

Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Proces-verbaal terechtzitting

Parketnummer : 20-008914-05

Proces-verbaal van de in het openbaar gehouden terechtzitting van dit gerechtshof, meervoudige kamer voor strafzaken, op 13 maart 2007.

Tegenwoordig:

mr. H. Harmsen, voorzitter,
mr. J.W.J. Huige en mr. A. de Lange,
mr. C.G.J.M. van Hiiten-van Heeswijk, advocaat-generaal,
mr. N. van der Velden en mr. C.A. Blokx-Van Roosmalen, griffiers.

De voorzitter doet de zaak tegen de na te noemen verdachte uitroepen.

De verdachte, ter terechtzitting aanwezig, antwoordt op de vragen van de voorzitter te zijn genaamd:

HENRICUS WALTERUS CAROLUS GERHARDUS TER BRAACK,
geboren te Oss op 5 april 1945,
wonende te 3000 Santabarbara da Nexe (Portugal), Apartado 86.

Als raadsman van verdachte is mede ter terechtzitting aanwezig mr. R.W.J. Kerckhoffs, advocaat te Breda.

De voorzitter stelt aan de hand van de mededeling van de deunwaarder vast dat als getuigen ter terechtzitting zijn verschenen de heer M.M.M. Aerts.

Het hof hervat het onderzoek van de zaak in de stand van zaken waarin het zich bevond op het tijdstip van de schorsing ter terechtzitting van 10 oktober 2006.

De voorzitter vermaant opnieuw verdachte oplettend te zijn op hetgeen hij zal horen en deelt hem mede dat hij niet tot antwoorden verplicht is.

De advocaat-generaal draagt de zaak voor.

De verdachte, die hoger beroep heeft ingesteld, wordt onmiddellijk na de voordracht van de advocaat-generaal in de gelegenheid gesteld mondeling zijn bezwaren tegen het vonnis op te geven.

De verdachte geeft op ten onrechte te zijn veroordeeld en voegt daaraan toe dat hij zich tot op de dag van vandaag niet bewust is geweest van enig onjuist handelen.

Na hervatting van het onderzoek ter terechtzitting doet de voorzitter de getuige M.M.M. Aerts voor het hof verschijnen.

Deze doet op de vragen van de voorzitter opgave omtrent naam, voornamen, geboortedatum, beroep, woon- of verblijfplaats zoals hieronder is vermeld, verklaart geen bloed- of aanverwant van verdachte te zijn en legt vervolgens op de bij de wet voorgeschreven wijze in handen van de voorzitter de eed af de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zeggen, alles voorzover hieronder niet anders is vermeld.

De getuige, Melchior Marinus Marie Aerts, woonplaats kiezende bij Belastingdienst-Zuidwest, kantoor Breda, postbus 90121, 4800 RA Breda, van beroep belastingambtenaar, verklaart – zakelijk weergegeven – als volgt:

Ik ben niet eerder gehoord in deze zaak. Gedurende de ten laste gelegde periode was ik werkzaam als boete-fraudecoördinator. In 1998 heeft er een reorganisatie plaatsgevonden binnen de Belastingdienst. Ik ben toen naast boete-fraudecoördinator ook contactambtenaar geworden voor het arrondissement Breda.

In 2003 heeft er weer een reorganisatie plaats gevonden binnen de Belastingdienst. In plaats van arrondissementen is er toen een verdeling in regio's gekomen. Ik ben toen contactambtenaar voor de regio Zuidwest geworden. Voor 2003 bestond mijn functie nog uit een combinatie van contactambtenaar en boete-fraudecoördinator. Daarna ben ik niet meer werkzaam geweest als boete-fraudecoördinator. Ik was ook nog vakgroepcoördinator "formeel recht" voor de regio Breda.

Ik heb een rol gespeeld in de onderhavige zaak. Er is op een gegeven moment een belastingcontrole ingesteld. Daar had ik niets mee van doen. Deze controle is uitgemond in een fraudemelding bij mij teneinde de zaak te beoordelen en mee te nemen naar het selectieoverleg en uiteindelijk naar het tripartiteoverleg. Ik ben geen opdrachtgever van de fiscale controle. De controle is niet door mij geïnitieerd.

Er is een controle ingesteld om twee redenen. Allereerst heeft de heer Tuncer een controleopdracht gegeven en in de loop van de controle zijn andere signalen binnen gekomen

die meegenomen zijn. Ik kan niet precies zeggen wanneer ik betrokken ben geraakt bij de zaak, maar dat moet in de eerste helft van het jaar 2000 zijn geweest. Het is gewoon dat gedurende controles die wellicht neigen naar een aanmeldingswaardige fraudezaak er communicatie plaatsvindt met de boete-fraudecoördinator. Daar vindt echter geen registratie van plaats. In die tijd hadden we periodiek, 1 keer in de maand à 2 maanden, een overleg met collega's die bezig waren met een controle in een zaak waar mogelijk fiscale fraude speelde. Er werd dan steeds besproken of er elementen in zaten die zouden kunnen duiden op fiscale fraude.

Ik weet niet meer in welk kader het overleg van 8 februari 2000 heeft plaatsgevonden. Ik heb het verslag gelezen en ik lees daar in terug dat ik erbij ben geweest, maar ik heb geen specifieke herinneringen aan het betreffende overleg. De ambtenaren die zijn genoemd in het verslag maken deel uit van het zogenoemde Vacoteam. Dat zijn de vakgroepcoördinatoren. Dit zijn specialisten die daarnaast een coördinerende functie hebben. Ik was ook aanwezig in één van deze overleggen. Het overleg had niet specifiek op deze zaak betrekking. Het was geen fraudeoverleg. Er werden dan allerlei zaken besproken. Ik kan niet zeggen wanneer ik voor het eerst iets heb gehoord over deze zaak. Ik heb er weinig herinnering aan.

Op 13 juli 2000 heb ik de fraudemelding ondertekend. Toen is deze melding naar het selectieoverleg gekomen en is hij besproken. Ik weet niet of ik bij de bespreking op 16 mei 2000 ben geweest en of ik betrokken ben geweest bij de beslissing om de fiscale controle te stoppen, maar dat ligt wel voor de hand gezien de datum van 13 juli 2000 waarop de fraudemelding door mij is ondertekend. De periode tussen 16 mei 2000 en 13 juli 2000 komt wel overeen met de periode die normaal gesproken nodig is tussen de beslissing en het ondertekenen van de fraudemelding. Als de beslissing op 16 mei 2000 is genomen ben ik er bij geweest, omdat ik (in overleg) degene ben die beslist dat een zaak het traject van fraudemelding ingaat. Ik neem die beslissing dan mee naar het selectieoverleg. Het selectieoverleg heeft op 14 augustus 2000 plaatsgevonden. Daar was ik bij aanwezig. Daar zijn verder fraude-coördinatoren van de hele regio bij aanwezig. Het tripartiteoverleg heeft op 22 augustus 2000 plaatsgevonden. Ik was toen in verband met vakantie niet aanwezig. Het hoeft niet zo te zijn dat iemand mij toen heeft vervangen. Op dat overleg is de beslissing genomen dat de strafrechtelijke opsporing in gang moest worden gezet. De officier van justitie en de FIOD bepalen dan welke stukken uit het fiscale dossier zij nodig hebben voor het onderzoek. Ik ben daar niet bij betrokken. Het hangt er vanaf wat de officier van justitie als opdracht meeg geeft welke stukken gebruikt mogen worden. Die stukken worden meegenomen. Er zijn daar geen verdere beperkingen in.

Op vragen van de oudste raadsheer kan ik het volgende antwoorden. Ik kan niet bevestigen dat op 16 mei 2000 de beslissing is genomen de controle bij Acon stop te zetten, omdat de zaak duidde op een fiscale fraude die in de strafrechtelijke sfeer onderzocht moet worden. Het ligt echter wel voor de hand, omdat dit helemaal in lijn ligt met het normale traject. In mijn ogen heeft op 16 mei 2000 dan de sfeerovergang plaatsgevonden. Dat gebeurt in overleg op basis van het rapport van de controlerend ambtenaar. De Fiod account is daar onder meer bij aanwezig. Toen is de controle gestopt en besloten dat de zaak in aanmerking komt voor een strafrechtelijke onderzoek.

De voorzitter stelt de raadsman in de gelegenheid tot het stellen van vragen aan de getuige.

De getuige verklaart – zakelijk weergegeven – het volgende.

Ik kan me niet herinneren dat ik de heer Tuncer heb verwezen naar de heer Buitenhok toen hij met de controle bezig was. Het zou kunnen dat dat zo gebeurd is. Het overleg op 8 februari 2000 ging over belastingcontroles waaruit correcties naar voren lijken te komen die voldoen aan de ATV-richtlijnen. Dan bestaat de plicht voor de controlerend ambtenaar om die zaak te melden bij de boete-fraudecoördinator. We hebben dan een keer in de zoveel tijd overleg of die posten inderdaad zodanig zijn dat er een fraudemelding moet volgen. Het is feitelijk een soort van voorfase. In sommige gevallen wordt besloten dat er geen reden is voor fraudemelding en

- 16 -

20-008914-05

dan gaat de post terug naar de controle. In andere gevallen stopt de controle en gaat het over in een fraudeonderzoek. Mevrouw van Steen was vakgroepcoördinator voor controle, de heer Stoop was dat voor de vennootschapsbelasting, daarnaast was er de heer Dieleman voor loonbelasting, de heer Tuncer was controleambtenaar en de heer Buitenhek controlespecialist. Het zou kunnen dat we in het overleg van 8 februari 2000 specifiek over deze zaak hebben gesproken, ingebracht door Buitenhek. Ik kan me voorstellen dat in de periode tussen 8 februari 2000 en 16 mei 2000 andere informatie naar boven is gekomen op grond waarvan op 16 mei 2000 wel is besloten tot een fraudemelding en op 8 februari 2000 nog niet.

Ik heb me ten behoeve van het verhoor van vandaag niet specifiek voorbereid. Ik heb wel geprobeerd om mijn eigen bemoeienis met de zaak te reconstrueren. Ik heb niks terug kunnen vinden over een verwijzing van Tuncer door mij naar de heer Buitenhek in verband met vragen van de heer Tuncer. Het zou best kunnen. Ik weet niets over het plan van aanpak. Het zat niet in mijn stukken. Ik heb het er niet bijgezocht. Er wordt zoveel gesproken in de stukken over het plan van aanpak, dat ik aanneem dat er wel een plan van aanpak is. Ik kan me niet herinneren dat ik het plan van aanpak ooit heb gezien. Ik ben aanwezig geweest bij de behandeling van de fiscale zaak gisteren door de rechtbank Breda en heb daarvoor het controledossier bestudeerd. Ik kan me niet herinneren dat ik daarin het plan van aanpak heb gezien.

Ik heb geen positieve wetenschap van de bijeenkomst op 16 mei 2000. Er is geen verslag van vastgelegd.

De term veto die in het verslag van 8 februari 2000 wordt genoemd, betekent veldtoets. Dat is een vorm van fiscale controle bij een bedrijf.

De heer Buket heeft ook via Fiod account deel uitgemaakt van het periodieke overleg in het kader van potentiële fraudemeldingen. Daar had ik regelmatig contact mee.

De nadeelberekeningen heb ik niet gemaakt. Deze worden opgemaakt door een specialist en ik onderteken die als coördinator. Ik teken niet blindelings, maar ik kijk er ook niet heel specifiek naar. Ik doe de berekening niet over, het is een marginale toetsing. In de voorfase is er al behoorlijk intensief gekeken naar een dergelijke post en ik heb op het moment van takenen niet de beschikking over een proces-verbaal en kan dan derhalve moeilijk nagaan of de berekening helemaal juist is.

De advocaat-generaal, de verdachte en de raadsman verklaren dat zij voorlopig voldoende zijn voorgelicht door de getuige Aerts.

De raadsman verklaart geen afstand te doen van de getuige Aerts.

De advocaat-generaal verklaart afstand te doen van de getuige Aerts.

De voorzitter deelt getuige Aerts mede dat hij mogelijk in een later stadium van het onderzoek opnieuw zal worden opgeroepen teneinde nog nadere vragen te kunnen beantwoorden.