

**RECHTBANK BREDA**

De rechter-commissaris belast met  
de behandeling van strafzaken

**Verhoor van getuige**

RC-nr: 01/986  
Parketnr: 02/003456-01

Heden, 11 november 2002 is voor mr D. van Kralingen belast met de behandeling van strafzaken in bovengenoemde rechtbank, bijgestaan door C.A.H. Goeijers, griffier, de navolgende persoon verschenen, teneinde getuigenis naar waarheid af te leggen in de zaak tegen de verdachte:

naam : ter Braack  
voornamen : Henricus Walterus Carolus Gerhardus  
geboren op : 05 april 1945 te Oss  
woonplaats : Hank  
adres : Buitendijk 84

RC-nr. :  
naam :  
voornamen :  
geboren op :  
woonplaats :  
adres :

en die, na verklaard te hebben de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen, en geen bloed of aanverwant van verdachte te zijn, tenzij hieronder anders zal worden vermeld, op de aan hem gestelde vragen heeft verklaard zoals hieronder zal worden opgegeven.

Bij het verhoor is tegenwoordig mrs Kerckhoffs en Drenth en mr. Loos, officier van justitie.

De getuige:

naam : Buitenhek  
voornamen : Arthur Theodoor  
geboren op : 15 november 1967 te Drunen  
woonplaats : Utrecht  
adres : Postbus 19266

De getuige verklaart:

Ik ben werkzaam als vakgroepcoördinator toezicht bij de belastingdienst/Fiod/ECD. In de periode 1990/2000 was ik bij genoemde dienst werkzaam als behandelingsfunctionaris. Dat wil zeggen controlespecialist. Ik had in die hoedanigheid geen opsporingsbevoegdheden.

Ik heb met niemand gesproken over de inhoud van de verklaring die ik hier zou gaan afleggen. Evenmin heb ik hierover contact gehad met de getuige Scholte. Wel heb ik de stukken die ik in deze zaak heb opgemaakt vooraf bekeken bij de Fiod in Roosendaal.

Op enig moment, ik denk medio mei 2002 is mijn voice-mail ingesproken door Rob Buket van de Fiod. Hij vroeg mij contact op te nemen met Paul van Eden van Fiod Roosendaal. Ik denk dat vervolgens in totaal 3 maal telefonisch contact heb gehad met Paul van Eden. De 1<sup>e</sup> keer dat ik hem sprak hoorde ik dat Scholte bij de RC had verklaard dat hij de brief van 24 februari 2000 niet had geschreven. Nadat ik was opgeroepen voor verhoor bij de Rc heb ik contact gezocht met Paul van Eden. Van Eden vertelde dat we niet verder over de zaak konden praten. Daarop heb ik gezegd dat ik mijn stukken ter voorbereiding wilde in zien. De stukken die ik heb ingezien zijn

- A. Een verslag van een bespreking op 8 februari 2002, waarbij in ieder geval Van Wanrooij, Tuncer, Aarts en Buket aanwezig waren.
- B. Stukken met betrekking tot de benadering van Scholte en Voormans.
- C. De bewuste brief van 24 februari 2000.
- D. Een melding fraude met toelichting.

Tuncer is een boekenonderzoek gestart bij ESP onder meer vanwege 2 klikbrieven die waren ontvangen. Hij is tegen bepaalde vragen aangelopen en is medio januari 2000 door Aarts naar mij verwezen. Ik diende als vraagbaak. Ik heb tegen Tuncer gezegd dat ik de stukken zou bekijken en een opzet voor een plan van aanpak zou maken.

Op 8 februari 2000 zijn een aantal mensen bij elkaar gekomen om over deze zaak te praten. Daar waren bij aanwezig: Van Wanrooij, Aarts, Buket, Tuncer en ik zelf. Mogelijk was ook daarbij Stoop aanwezig, vakcoördinator VPB/winst. Tijdens die bijeenkomst is bekeken of het onderzoek kon worden voortgezet, danwel of er op grond van feiten en omstandigheden een redelijk vermoeden van schuld was ontstaan. De conclusie van die bijeenkomst was dat er op dat moment nog geen redelijk vermoeden van schuld aanwezig was.

Op 10 februari 2000 heb ik met Scholte gebeld. In het dossier lag namelijk een gedeelte van een bureau onderlegger waarop door een voor mij onbekende man het telefoonnummer van Scholte was opgeschreven. Ik had de indruk dat Scholte een tussenpersoon was tussen de dienst en de klikkers ik vond dat vreemd omdat het niet gebruikelijk was dat medewerkers van de dienst als tussenpersoon fungeren. Scholte heeft in ieder geval normaliter niet uit hoofde van zijn functie contact met klikkers. Ik heb Scholte de aanleiding verteld van mijn telefoontje. Ik heb de informatie die mij bekend was bij hem nagevraagd en ik heb hem onder meer gevraagd of hij de klikkers wilde benaderen en of de dienst rechtstreeks in contact met hen zou kunnen komen. Ongeveer 2 weken later heb ik hem opnieuw opgebeld. Dat telefonisch onderhoud is bevestigd in de brief van 24 februari 2000. Ik denk dat ik die brief als bijlage met een E-mail heb ontvangen. Die brief zit als bijlage 13a in het dossier. Het 06-



nummer dat op die brief staat geschreven heb ik er opgezet. De brief bevat meer informatie dan mij daarvoor bekend was.

Na het 1<sup>e</sup> verhoor van Scholte heb ik van Marco Kooijman van de Fiod gehoord dat Scholte is teruggekomen op zijn eerdere verklaring of die verklaring heeft gewijzigd. Ik kan mij herinneren dat tijdens een telefoongesprek met Scholte de namen zijn genoemd van Acon, ESP en Ter Braak.

Op 10 februari 2000 heb ik eveneens telefonisch contact gehad met Voormans. Ook aan hem heb ik vragen gesteld over de bronnen. Hij zou mij hier over terugbellen. Uit zijn reactie begreep ik dat de bronnen een civiele procedure zijn gestart dat zij rancuneus waren en zich niet wilden openbaren. De bronnen zijn mij thans nog steeds niet bekend.

Op 16 mei 2000 is er wederom een bijeenkomst geweest teneinde te beoordelen of we verder konden gaan met het onderzoek danwel of er nu sprake was van een redelijk vermoeden van schuld. Buket en/of Aarts zeiden dat dat laatste inderdaad het geval was. Die conclusie was gebaseerd op de informatie die we destijds hadden vergaard over Acon en ESP. Uit die informatie bleek dat de klikgegevens in relevante mate werden bevestigd. Ik heb het hierbij onder meer over de constructie waarvan volgens de bronnen sprake zou zijn. Vervolgens heb ik de zaak aangemeld bij de boete fraude coördinator en een toelichting geschreven. Ik kan mij herinneren dat Acon werd verdacht van een onjuiste aangifte van loonbelasting en vennootschapsbelasting, dat ESP eveneens werd verdacht van een valse aangifte van de vennootschapsbelasting en dat Ter Braak werd verdacht van een onjuiste aangifte inkomstenbelasting.

Wiebe Ploegsma is de baas van Scholte. Ik heb met hem over deze zaak geen contact gehad. De naam Rooijackers zegt mij iets, maar ik heb hem niets gesproken.

Ik hoor u zeggen dat ESP zich op het standpunt stelt dat zij niet gelieerd zijn aan Acon. Op 16 mei 2000 hadden wij voldoende gegevens om te concluderen dat die bedrijven wel degelijk gelieerd waren.

**Na voorlezing, volhard en getekend**



**Waarvan proces-verbaal**

