

07 JAN. 2004

6.71

parketnr.:  
rk-nummer: 03/1190

Beslissing op het bezwaarschrift ex artikel 32 van het wetboek van strafvordering d.d. 14 november 2003 van:

H.W.C.G. ter Brauck,  
wonende te Santa Barbara de Nexe, Apartado 86 ,

1. De procedure.

De procedure blijkt onder meer uit de volgende stukken:

- het bezwaarschrift d.d. 14 november 2003;
- het proces-verbaal van het onderzoek in raadkamer, waaruit blijkt dat de officier van justitie is gehoord.
- Tevens is de raadsman van verdachte gehoord.

2. De beoordeling.

1. De rechter-commissaris heeft onder verwijzing naar een brief van de Officier van Justitie van 20 oktober 2003 het verzoek om een aantal stukken aan het dossier toe te voegen afgewezen. Verdachte heeft beroep ingesteld tegen deze beslissing.
2. Het gaat om stukken waarvan verdachte stelt, dat zij redelijkerwijs van belang kunnen zijn in voor hem ontlastende zin. Verdachte heeft het bij het rechte eind, wanneer hij stelt, dat dergelijke stukken aan hem niet mogen worden onthouden.
3. Het is in de eerste plaats de taak van de Officier van Justitie stukken die de resultaten van het opsporingsonderzoek behelzen aan het dossier toe te voegen. De rechter-commissaris heeft eenzelfde taak ten aanzien van de resultaten van het gerechtelijk vooronderzoek. In deze zaak loopt weliswaar een gerechtelijk vooronderzoek, doch de gevraagde stukken zijn niet het resultaat daarvan. Desalniettemin heeft de Rechter-commissaris de eerderbedoelde beslissing genomen, maar hij heeft zich daarbij kennelijk laten leiden door het oordeel van de Officier van Justitie. Deze gang van zaken is te billijken en voor de beoordeling door de rechtbank maakt het niet uit wie formeel de beslissing genomen heeft. Materieel immers komt het hierop neer, dat de gevraagde stukken niet aan het dossier worden toegevoegd.
4. De rechtbank beschikt ook niet over deze stukken en kan ook niet over die stukken beschikken. Immers de stukken worden niet - tijdelijk - onthouden aan het dossier i.v.m. een onderzoeksalang, maar omdat geoordeeld is, dat geen sprake is van een processtuk in bedoelde zin.
5. Het ligt niet op de weg van de raadkamer zich zo uitvoerig in het dossier te verdiepen dat over voor haar onbekende stukken, waarvan door de verdediging gesteld wordt, dat zij redelijkerwijs van belang kunnen zijn voor de beoordeling van de zaak een oordeel kan worden gegeven m.b.t. de vraag of de Officier van Justitie/de Rechter-commissaris gehouden is deze stukken als processtukken aan te merken en aan het dossier toe te voegen. Dit is veeleer een taak van de zittingsrechter, die zich in het dossier verdiept heeft en mede daardoor beter in staat is een antwoord op de juistgestelde vraag te geven.
6. Uit het feit, dat op het verzoek van de verdediging personen zijn gehoord met het oog op de vraag op welk moment de verdenking ontstond en welke controle - en/of opsporingshandelingen daaraan voorafgaand werden verricht volgt nog niet, dat bedoelde stukken aan het dossier moeten worden toegevoegd alleen al omdat het de vraag is, of de vaststelling van dat moment enige relevantie heeft voor de beoordeling van de zaak. Immers het bestaan van een redelijke verdenking dat een bepaald persoon een strafbaar feit heeft begaan staat niet in de weg aan het uitoefenen van de op de AWR rustende controlebevoegdheden tegenover die verdachte, mits daarbij de aan de verdachte als zodanig toekomstige waarborgen in acht worden genomen. De belangrijkste van die waarborgen is het geven van de cautie. Het ligt niet op de weg van de raadkamer om te onderzoeken of verdachte verklaringen

- wordt als verdachte laat staan of er redenen zijn die verklaringen ook als bewijsmiddel te gebruiken. Het kan immers goed zijn, dat verdachte verklaringen heeft afgelegd zonder cautie (als zojuist bedoeld), maar dat hij later soortgelijke verklaringen heeft afgelegd, nadat de cautie was gegeven.
- 7. Kortom de rechtbank is van oordeel, dat er in elk geval in dit stadium van het onderzoek geen aanleiding is om de officier/de rechter-commissaris te bevelen de gevraagde stukken aan het dossier toe te voegen.

3. De beslissing.

De rechtbank verklaart het bezwaarschrift ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 5 januari 2004 door mr. H. de Ruijter, voorzitter, en mrs. A.E. Sutorius-van Hees, M.M. Veldhuizen, rechters, in tegenwoordigheid van J.P.E. Jacet, griffier.

*Jacet*

*[Handwritten signature]*

COPIE CONFORM  
De griffier van de  
rechtbank te Breda

*Jacet*



BEZWAARSCHRIFT  
TEGEN DE ONTHOUDING VAN PROCESSTUKKEN (ART. 32 SV)

Parketnummer: 02/003456-01  
R-C nummer: 01/986

1031114

*Aan de Rechtbank te Breda*

geeft eerbiedig te kennen:

Henricus Walterus Carolus Gerhardus ter Baack, wonende Apartado 86, te 8000 Santa Barbara de Nexe (Portugal), te dezer zake domicilie kiezende te Breda aan de Parkstraat 8 (Postbus 4729, 4803 ES) op het kantoor van zijn gekozen raadsman mr. R.W.J. Kerckhoffs, die door hem bepaaldelijk - met het recht van substitutie - is gemachtigd dit bezwaarschrift te ondertekenen en in te dienen;

dat tegen verzoeker bij de Rechter-Commissaris belast met de behandeling van strafzaken bij Uw Rechtbank, de heer mr. D. van Kralingen, een gerechtelijk vooronderzoek aanhangig is;

dat verzoeker aan de Rechter-Commissaris op 27 augustus 2003 schriftelijk heeft verzocht kennis te mogen nemen van bepaalde stukken (productie 1);

dat dit verzoek nadien mondeling is aangevuld met het verzoek om verstrekking van een bureauonderlegger met aantekeningen van een telefonisch gesprek met de heer Scholte, alsmede het verslag van een bespreking op 16 mei 2000;

dat verzoeker van de Rechter-Commissaris op 5 november 2003 een schriftelijke mededeling, d.d. 3 november 2003, heeft ontvangen dat hem inzage van die stukken wordt onthouden (productie 2);



**Hertoghs** advocaten - belastingkundigen

dat verzoeker van oordeel is dat de reden van onthouding - voorzover opgegeven door de Rechter-Commissaris - geen juridische grondslag kent;

dat verzoeker zich door deze beslissing bezwaard voelt, omdat door het niet verlenen van inzage verzoeker in zijn juridische positie en mitsdien in zijn belangen werd en wordt geschaad;

dat verzoeker de gronden waarop dit bezwaarschrift rust ter gelegenheid van het verhoor in de raadkamer zal (doen) toelichten;

**REDENEN WAAROM:**

hij Uw rechtbank verzoekt te willen bevorderen dat alsnog inzage wordt verleend van de gevraagde processtukken.

Breda, 14 november 2003  
Breda, 14 november 2003

R. W. Kerckhoffs



Hertoghs advocaten - belastingkundigen

*Bezoekadres*  
Parkstraat 8  
4818 SK BREDA

*Correspondentie*  
Postbus 4729  
4803 ES BREDA

T 076-520 22 66  
F 076-520 22 88  
I [www.hertoghsadvocaten.nl](http://www.hertoghsadvocaten.nl)  
E [hertoghs@tiscali.nl](mailto:hertoghs@tiscali.nl)

Rechtbank  
De heer mr. D. van Kralingen  
Postbus 90110  
4800 RA BREDA

Breda, 27 augustus 2003

03-23999/IF/MK

Inzake: Braack, ter/O.M.

Geachte heer Van Kralingen,

Recentelijk zijn de heren Van Wanrooij en Buitenhok als getuigen gehoord. De verdediging beoogde met die verhoren te achterhalen wanneer, bij wie en op grond van welke feiten en omstandigheden een verdenking jegens cliënt is ontstaan. Het tijdsverloop sedertdien speelt de getuigen parten. Wel is gebleken dat de gerezen vragen vermoedelijk te beantwoorden zijn aan de hand van de schriftelijke vastleggingen, die in ieder geval door de heer Buitenhok direct voorafgaande aan zijn verhoor zijn ingezien bij de Belastingdienst/FIOD-ECD. Het gaat hier in het bijzonder om:

- het plan van aanpak, d.d. januari 2000, opgesteld door de heer Buitenhok;
- het verslag van de bespreking van 8 februari 2000;
- het aanmeldingsformulier met toelichting.

De verdediging verzoekt U deze stukken in het dossier te doen toevoegen.

Daarnaast moet uit de verklaring van de heer Buitenhok op 26 augustus 2003 worden afgeleid dat belang toekomt aan de aantekeningen op een bureau-onderlegger van een gesprek met de heer Scholte (door de heer Buitenhok aangeduid als 'klikbrief'). De brief van de heer Scholte aan de heer Buitenhok is blijkens zijn verklaringen niet qua inhoud identiek aan de oorspronkelijke aantekeningen.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval effectief onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt en uitbetaald.

Hertoghs advocaten-belastingkundigen is de handelsnaam van Hertoghs advocaten-belastingkundigen B.V., gevestigd te Breda en ingeschreven bij de Kamer van Koophandel te Breda onder nummer 20040906



Om die reden achten wij het van belang ook kennis te kunnen nemen van de aantekeningen op de bewuste bureauonderlegger. Wij verzoeken U dan ook deze aan het dossier te doen toevoegen.

Tot slot is inmiddels genoegzaam komen vast te staan dat op 16 mei 2000 is geconcludeerd dat sprake zou zijn van een verdenking jegens cliënt. Het ligt in de rede dat ook van die bespreking een verslag is gemaakt. Ook dit verslag zouden wij gaarne aan het dossier toegevoegd zien.

Hoogachtend,

K. W. J. Kerckhoffs

M. Kaaij

## Rechtbank Breda

05 NOV. 2003

Sector strafrecht

Postadres Postbus 90008, 4800 RA BREDA

mr R.W.J. Kerckhoffs,  
 mr M. Kaaij,  
 Mr P.T.C. van Kampen.

Bezoekadres  
 Sluisingel 20  
 4811 TA BREDA  
 Telefoon (076) 5 311 ...  
 Fax (076) 5 211 ...  
 E-mail: robrede-straf@planet.nl

Onderdeel  
 Contactpersoon  
 Doorloosnummer(s)  
 Datum  
 Ons kenmerk  
 Uw kenmerk  
 Onderwerp

Kabinet RC (A.van.Bavel-Jadach@brearr.drp.minjus.nl)  
 A.M. van Bavel  
 433  
 3 november 2003  
 01/986 en 01/989  
 03-27517/NE/MK  
 Ter Braack en Scheening

Bij beantwoording de  
 datum en ons kenmerk  
 vermijden.  
 Wilt U slechts één zaak  
 in Uw brief behandelen.

Geachte heer en dames,

Hierbij deel ik U mee dat het verzoek van de raadslieden van de hierboven  
 genoemde verdachten om bepaalde stukken -genoemd in de brief van de Officier  
 van Justitie van 20 oktober 2003- ter beschikking te stellen is afgewezen,  
 aangezien deze stukken volgens vaste jurisprudentie niet als processtukken  
 kunnen worden aangemerkt.

Hoogachtend,

Mr D. van Kralingen,  
 rechter-commissaris.



i.a.a. Ovd