

proces-verbaal zitting

RECHTBANK BREDA

Sector bestuursrecht, meervoudige belastingkamer

Procedurenummer: AWB 06/2957

Proces-verbaal van het verhandelde ter zitting in het geding tussen

ESP Consultancy B.V., statutair gevestigd te Veenendaal,
eiseres,

en

de ontvanger van de Belastingdienst/Zuidwest, kantoor Breda,
verweerder.

Eiseres en verweerder worden hierna aangeduid als respectievelijk belanghebbende en ontvanger.

Zitting: 27 maart 2008 te Breda.

Zitting hebben:

mr. J.J.J. Engel, voorzitter, mr. W. Brouwer, mr. M.L. Weerkamp, rechters, en mr. I. van Wijk, griffier.

Aanwezig:

mr. M.J.A. Castelijns, verbonden aan Castelijns Litigation te Breda, namens belanghebbende;
mr. S. van den Berg, mr. J.R.A. Stoop, G.H.J.M. Theloosen, H. van Keulen, mr. B. van Herwijnen, C. Danyluk en A.G.J.M. van Sprundel, namens de ontvanger.

Alle in dit proces-verbaal opgenomen verklaringen zijn zakelijk weergegeven.

In antwoord op vragen van de rechtbank verklaart de gemachtigde van belanghebbende: Ik heb niet zoveel toe te voegen aan de gedingstukken. Er is echter één cruciaal punt dat nog niet aan de orde is gekomen. Er dient rechtsgeldig een aanslag te zijn uitgereikt aan de belastingschuldige. Maar ik heb het vermoeden dat aan Acon geen aanslag is uitgereikt. In bijlage 1 bij de beschikking aansprakelijkstelling zijn de aanslagen op een rijtje gezet. De hele problematiek is ontstaan in juni 2004. Ten aanzien van de zevende in bijlage 1 genoemde aanslag gaat de invorderingsrente lopen op 7 augustus 2004. Dan zal de aanslag niet op 27 oktober 2003 zijn opgelegd. Acon is in 2003 opgeheven en dan kan, zonder heropening van het faillissement, geen aanslag meer worden opgelegd. Er is geen bewijs dat de aanslag aan Acon is uitgereikt. Ook de aanslag zelf is nooit overgelegd. Als aan Acon geen aanslag is uitgereikt, dan was deze vennootschap niet in gebreke en dan kan belanghebbende niet worden aangesproken.

In antwoord op vragen van de rechtbank verklaart de ontvanger:

Dit betreft weliswaar een gecompliceerd dossier, maar de stelling omtrent het al dan niet

uitreiken van de aanslag aan Acon wordt veel te laat naar voren gebracht. Daarom moet dit verweer worden verworpen. De aanslag is op 27 oktober 2003 uitgebracht. Betaling moet dan binnen twee weken plaatsvinden. Op 27 oktober 2003 was het faillissement van Acon reeds aangevraagd. De aanslag is dan ook aan de curator uitgebracht. Het faillissement zelf is van latere datum. Ik ben graag bereid het door gemachtigde gevraagde bewijs alsnog te leveren, maar op dit moment heb ik de betreffende stukken niet bij me. Onlangs heb ik nog een kopie van de betreffende aanslag gezien. De aanslag behoort niet tot de gedingstukken omdat dit niet eerder een onderwerp van discussie was.

De rechtbank schorst het onderzoek ter zitting voor een kort overleg in de raadkamer. Na heropening van het onderzoek ter zitting geeft de rechtbank aan dat de ontvanger twee weken de tijd krijgt om alsnog het bewijs te leveren dat de aanslag rechtsgeldig aan Acon is uitgereikt en dat deze vennootschap in gebreke is gebleven om de aanslag te betalen.

In antwoord op vragen van de rechtbank verklaart de gemachtigde van belanghebbende nog: Ook indien de ontvanger het bewijs levert dat de aanslag rechtsgeldig aan Acon is uitgereikt blijf ik met vragen zitten. Waarom wordt er rente berekend vanaf 7 augustus 2004? Een uitdraai uit het systeem van de belastingdienst zegt mij helemaal niets. Volgens de ontvanger moet een aanslag binnen twee weken na dagtekening worden betaald. Dan moet de aanslag, gezien de renteberekening, van juli 2004 zijn. Ook in dit opzicht zou ik graag een toelichting van de ontvanger krijgen. Bovendien wil ik niet alleen een bewijs van verzending van de aanslag, maar ook van de uitreiking daarvan. Pas dan ben ik overtuigd dat de aanslag rechtsgeldig is uitgereikt en dat de belastingschuldenaar in gebreke is. De ontvanger geeft aan dat ik deze stelling te laat naar voren breng, maar hij had deze stukken aan de rechtbank moeten overleggen.

In antwoord op vragen van de rechtbank verklaart de ontvanger nog:

Ik kan een uitdraai uit het systeem van de belastingdienst overleggen dat voor waar is gekenmerkt. Mijns inziens is de vraag van ingebrekestelling van Acon niet relevant nu deze vennootschap failliet was en de slechte financiële situatie hierdoor bekend was. Het argument met betrekking tot de renteberekening vanaf 7 augustus 2004 is mij niet helemaal duidelijk. Indien de rente vanaf een later tijdstip is berekend, dan is dat toch een voordeel voor belanghebbende?

Ik ben graag bereid de berekening van de aansprakelijkstelling, welke als bijlage 16 bij het verweerschrift is gevoegd, toe te lichten. Het totaalbedrag van de onbetaald gebleven belasting bedraagt € 2.904.347,47. Het bedrag van de aansprakelijkstelling is later verminderd tot € 1.221.768. Indien de aansprakelijkstelling niet op individuele basis kan worden berekend, maken wij gebruik van een sjabloon. Aangezien wij nooit de gevraagde informatie van belanghebbende hebben ontvangen, is de berekening gemaakt op basis van omzetcijfers. Het totaalbedrag betreft dus de niet betaalde loonheffing. Dat bedrag wordt verdeeld op basis van de omzet van elke aansprakelijk te stellen onderneming. De noemer van de breuk betreft de totale omzet van de belastingschuldige. De teller is de omzet die belanghebbende bij de belastingschuldige heeft gegenereerd.

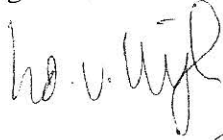
Partijen worden in de gelegenheid gesteld voor het laatst het woord te voeren. Zij maken van die gelegenheid geen gebruik.

De rechtbank schorst het onderzoek ter zitting en bepaalt dat het vooronderzoek zal worden hervat. De ontvanger wordt in de gelegenheid gesteld om vóór 10 april 2008 bewijs aan te dragen omtrent het rechtsgeldig uitreiken van de aanslag aan Acon en omtrent het in gebreke blijven van deze vennootschap om de aanslag te betalen. Vervolgens krijgt de gemachtigde van belanghebbende twee weken de tijd voor een reactie. Partijen zullen daarbij tevens aangeven of zij prijs stellen op het houden van een nadere zitting.

Waarvan opgemaakt dit proces-verbaal.

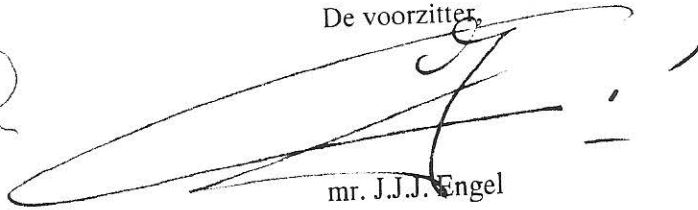
De griffier,

mr. I. van Wijk



De voorzitter,

mr. J.J.J. Engel



Afschriften zijn per post verzonden op: 8 APR 2008

