



Hertoghs *advocaten - belastingkundigen*

Bezoekadres

Parkstraat 8
4818 SK BREDA

Correspondentie

Postbus 4729
4803 ES BREDA

T 076-520 22 66

F 076-520 22 88

I www.hertoghsadvocaten.nl

E hertoghs@hertoghsadvocaten.nl

Aangetekend met handtekening retour

Rechtbank (Belastingkamer)

Postbus 3332

4800 DH BREDA

Breda, 6 juli 2006

06-087716/LO/IL

Inzake: ESP Consultancy B.V./Ontvanger
Proc.nr.: 06/2957 IW/BK

Edelachtbaar college,

In aanvulling op het beroepschrift van 6 juni 2006 (kenmerk 06-086104/LO/IL) treft u hieronder de gronden daarvan aan.

Eiseres betwist de beschikking aansprakelijkstelling en de uitspraak op bezwaar in al hun onderdelen, tenzij bepaalde gedeelten daarvan hierna expliciet als juist worden erkend. Onder handhaving van de reeds in de bezwaarfase naar voren gebrachte verweren, reageert eiseres in concreto op de uitspraak op bezwaar als volgt.

1.0. Geen inlening in de relevante periode

./.
1.1. In beschikking aansprakelijkstelling van 8 november 2004 is de aansprakelijkstelling als volgt gemotiveerd (beschikking is bijgevoegd):

"In de periode 1 januari 1998 tot en met 7 november 2001 heeft een aantal werknemers van Acon Infoservice B.V. onder uw toezicht of leiding voor u gewerkt, terwijl de dienstbetrekking bij Acon Infoservice B.V. gehandhaafd bleef."

Dit is niet juist.



- 1.2. Eiseres is per 1 maart 2001 opgericht. Zij kan derhalve onmogelijk in de periode daarvóór (inleners)activiteiten hebben verricht. Het tegendeel is door verweerder niet aannemelijk gemaakt.
 - 1.3. Daarnaast is eiseres bekend dat Acon Infoservice B.V. haar activiteiten per juni 2001 heeft gestaakt. Ook over de periode daarna kan eiseres dus geen werknemers van deze vennootschap hebben ingeleend.
 - 1.4. Voor zover de aansprakelijkstelling betrekking heeft op de periode vóór maart 2001 en na juni 2001 moet deze dus zonder meer vernietigd worden. Dit geldt ook voor de aansprakelijkstelling voor de naheffingaanslag loonbelasting met het aanslagnummer 800725578A011500 (7^{de} belastingaanslag waarvoor eiseres aansprakelijk is gesteld). Deze aanslag zou betrekking hebben op de jaren 1998 tot en met 2001. Op geen enkele wijze is af te leiden welk bedrag betrekking heeft op de periode dat eiseres ten minste bestond of Acon Infoservice B.V. ten minste activiteiten verrichtte. Eiseres kan dan ook niet voor deze aanslag, of een deel daarvan, aansprakelijk worden gehouden.
 - 1.5. In de uitspraak op bezwaar beperkt verweerder zich tot het betrekken van stellingen die uitsluitend betrekking hebben op de periode 1 januari 2001 tot 1 juni 2001. De consequentie hiervan moet zijn dat verweerder over de tijdvakken, die daarbuiten liggen, geen concrete feiten en omstandigheden kan aanvoeren, zodat eiseres voor belastingaanslagen, die daarop betrekking hebben niet aansprakelijk gesteld kan worden.
 - 1.6. In de uitspraak op bezwaar trekt eiseres geen enkel gevolg uit deze beperking van de aansprakelijkstelling. Reeds om die reden is de uitspraak op bezwaar niet voldoende gemotiveerd en dient deze te worden vernietigd.
- 2.0. Betwisting feiten periode 1 januari 2001 - 1 juni 2001**
- 2.1. In onderdeel 1. van de uitspraak op bezwaar stelt verweerder een aantal feiten, die eiseres hierbij nadrukkelijk weerspreekt.
 - 2.2. Eiseres betwist bij gebrek aan wetenschap dat zij personeel van Acon Infoservice B.V. via ESP Nederland B.V. heeft ingeleend. Verweerder heeft te dien aanzien in de bezwaarsfase geen enkel concreet feit naar voren gebracht, laat staan dat verweerder op dit punt enig overtuigend bewijs heeft geleverd.
-



- 2.3. Verweerder stelt herhaaldelijk dat eiseres geen informatie heeft verstrekt. Dat is natuurlijk de omgedraaide wereld. Verweerder heeft eiseres aansprakelijk gesteld. Het is alsdan niet meer dan normaal dat eiseres aan verweerder vraagt om toe te lichten op grond waarvan verweerder tot een dergelijke verstrekkende maatregel is gekomen. Indien verweerder alsdan op dat punt niet in staat blijkt enig concreet bewijsmiddel aan te leveren, kan eiseres zich op het standpunt stellen dat de aansprakelijkstelling bij gebrek aan feitelijke grondslag onjuist is.
- 2.4. Het had op de weg van verweerder gelegen om zelf nader onderzoek te doen, voorzover zou zijn gebleken dat het dossier onvoldoende feitenmateriaal zou bevatten. Dergelijk onderzoek heeft verweerder kennelijk nagelaten te doen. In ieder geval heeft verweerder een dergelijk onderzoek richting eiseres nimmer ingesteld. Naar de mening van eiseres is het onjuist om de bewijsnood van verweerder thans op haar af te wentelen.
- 2.5. Eiseres betwist bij gebrek aan nadere onderbouwing van verweerder dat "alle werknemers" in loondienst waren bij Acon Infoservice B.V. Verweerder laat na aan te geven welke werknemers het betreft en waaruit blijkt dat deze in loondienst waren bij Acon Infoservice B.V. Bovendien zal verweerder toch ten minste concreet moeten stellen en aannemelijk maken dat de aanslagen waarvoor eiseres aansprakelijk wordt gesteld loonbelasting omvat, die op de door verweerder bedoelde werknemers betrekking hebben.
- 2.6. Aangezien eiseres meent dat zij ten onrechte aansprakelijk is gesteld, zijn de stellingen van verweerder omtrent de beperking van het aansprakelijkheidsrisico's niet relevant. Eiseres laat deze dan ook om die reden onbesproken.
- 3.0. Motivering van de aansprakelijkstelling is ondeugdelijk**
- 3.1. Ter motivering van de omvang van het bedrag waarvoor eiseres aansprakelijk is gesteld, is in de bijlage 2 bij de beschikking aansprakelijkstelling van 8 november 2004 vermeld:

"Voor het bepalen van de hoogte van de aansprakelijkstelling is uitgegaan van de naheffingsaanslag met aanslagnummer 800725578A011500. In verband met het ontbreken van relevante informatie voor de berekening van de aansprakelijkstelling is ESP Consultancy BV aansprakelijk gesteld voor een deel van de onbetaald gebleven loonbelastingsschuld van Acon Infoservice BV. De aansprakelijkheid is gerelateerd aan de omzet."



Hertoghs *advocaten - belastingkundigen*

Hiervóór is toegelicht dat eiseres in het geheel niet aansprakelijk gehouden kan worden voor de aanslag met het genoemde nummer. Ook los daarvan kan de wijze van berekening van de omvang van de aansprakelijkheid niet door de beugel en is deze onnavolgbaar.

- 3.2. Aansprakelijkstelling op de voet van art. 34 Inv.wet 1990 is slechts mogelijk voor de loonbelasting die de uitlener verschuldigd is in verband met het verrichten van werkzaamheden door bepaalde, ingeleende werknemers. Er dient derhalve te worden vastgesteld welke werknemers zijn ingeleend en welke loonbelasting de uitlener terzake verschuldigd is (doch niet heeft betaald). De bewijslast rust aan de zijde van verweerder.
 - 3.3. Reeds de tekst van de wet, die verwijst naar bepaalde werknemers, bepaalde werkzaamheden en bepaalde loonbelastingsschulden, laat zich niet verenigen met de wijze waarop de omvang van de aansprakelijkstelling is berekend. De omzet van eiseres heeft geen enkel verband met de inlening van bepaalde werknemers en bepaalde loonbelastingsschulden van de uitlener. Ook hier is het tegendeel niet door verweerder aannemelijk gemaakt.
 - 3.4. Daarnaast kan eiseres de gemaakte berekening niet volgen. Het is haar niet duidelijk welke bedragen in de verscheidene kolommen zijn opgenomen. Ook in dat opzicht voldoet (de motivering van) de berekening niet.
 - 3.5. De beperkte uitleg daarover in de uitspraak op bezwaar doet aan deze conclusie niets af. Hetgeen verweerder in onderdeel 2 onder "Onderzoek Acon Infoservice B.V. en ESP Nederland B.V." stelt bevat geen concrete stellingen, die een aansprakelijkstelling van eiseres voldoende ondersteunen. Bij gebrek aan nadere feitelijke onderbouwing moet eiseres in dit verband volstaan met de betreffende stellingen van verweerder integraal te betwisten. Er wordt bovendien ook geen enkel verband gelegd tussen bevindingen in het door verweerder genoemde boekenonderzoek, de daaruit voortvloeiende loonbelastingsschuld en de aansprakelijkstelling van eiseres. Welke vergoedingen van welke werknemers hebben tot welk bedrag aan loonbelasting geleid? Waaruit blijkt dat de als dan te benoemen werknemers zijn ingeleend door eiseres? Werkelijk niets concreets wordt door verweerder aangevoerd.
-



- 3.6. Bij "Onderzoek/berekening ESP Consultancy B.V." refereert verweerder opnieuw naar de omstandigheid dat eiseres geen gegevens aangeleverd zou zijn. Ook hiervoor geldt hetgeen hiervoor sub 2.3 en 2.4 naar voren is gebracht. Verweerder heeft eiseres niet op basis van wettelijk inlichtingenplichten verzocht om concrete informatie aan te leveren. Verweerder heeft niet meer gedaan dan - zonder zelf zijn standpunt concreet te maken - uit te nodigen om tegenbewijs te leveren. Daartoe was eiseres echter niet gehouden.
- 3.7. Verweerder poogt vervolgens toe te lichten hoe de aansprakelijkstelling is bepaald. Eiseres kan uit de tekst die is opgenomen niet concreet afleiden, hoe het bedrag exact is berekend. Verweerder zal de A-B-C formule toch van concrete getallen moeten voorzien. Dat is tot op heden niet gebeurd. Althans de bijlage bij de beschikking aansprakelijkstelling kan niet als zodanig worden gekwalificeerd. De daarin genoemde getallen zijn voor eiseres zonder nadere toelichting niet te herleiden dan wel te beoordelen.
- 3.8. Eiseres concludeert ook op deze grond tot vernietiging van de beschikking aansprakelijkstelling en de uitspraak op bezwaar.
- 4.0. Volgorde van de aansprakelijkstelling is onjuist**
- 4.1. In de uitspraak op bezwaar stelt verweerder onder meer dat Dynatools Software B.V. haar aansprakelijkstelling niet kan betalen en dat (kenmerkend) daarom eiseres als onderinlener aansprakelijk is gesteld. Daarmee legt verweerder ten minste een onjuist criterium aan.
- 4.2. Het is eiseres bekend dat Dynatools Software B.V. zich verzet tegen haar aansprakelijkstelling. Dynatools Software B.V. heeft reeds uitvoerig haar bezwaren tegen de aansprakelijkstelling uiteengezet. De betreffende aansprakelijkstelling staat naar eiseres heeft begrepen nog niet onherroepelijk vast.
- 4.3. Eiseres constateert dat nog niets definitief vaststaat omtrent de aansprakelijkstelling van Dynatools Software B.V. en de eventuele omvang daarvan. Onder die omstandigheid is het dan ook prematuur te stellen dat Dynatools Software B.V. niet aan een betalingsverplichting zou kunnen voldoen. Het is dan eveneens prematuur om eiseres reeds aansprakelijk te stellen.
-



Hertoghs *advocaten - belastingkundigen*

4.4. De vraag of bestuurders van de doorleners eerst aansprakelijk moeten worden gesteld, beantwoordt verweerder in de uitspraak op bezwaar door aan te geven dat uit onderzoek is gebleken dat daarvoor verhaalsmogelijkheden in Nederland ontbreken en verhaalsmogelijkheden in Portugal geen soulaas bieden. Van dit onderzoek is niets bekend, zodat eiseres de juistheid van deze stelling om die reden betwist. Eiseres betwist dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur door verweerder in acht zijn genomen.

Met het voorgaande heeft eiseres toegelicht dat de beschikking aansprakelijkstelling evenals de uitspraak op bezwaar zonder meer vernietigd dient te worden.

./.

Zoals verzocht in uw brief van 9 juni 2006 treft u bijgaand tevens een uittrekstel van de kamer van koophandel aan.

Hopgachtend,

K.W.J. Kerckhoffs

