

Overzicht van de verzoeken om inzage in alle relevante stukken tijdens het strafproces.

23 augustus 2001	Advocaat Kerckhoffs verzoekt officier van justitie Loos om inzage in alle relevante stukken, omdat Loos niet aangeeft op welke feiten de verdachtmakingen zijn gebaseerd.
5 september 2001 26 september 2001	Kerckhoffs verzoekt Loos nogmaals om inzage in alle relevante stukken. Op het verzoek van Kerckhoffs om inzage in alle relevante stukken om aanknopingspunten te vinden waarop de verdenkingen zijn gebaseerd, oordeelt rechter-commissaris Bakx dat Loos processtukken mag onthouden, omdat dit niet strijdig zou zijn met het belang van het onderzoek.
17 oktober 2001	Kerckhoffs pleit voor de rechtbank tegen de onthouding van de processtukken, omdat volgens art 6 EVRM iedereen waartegen vervolging is ingesteld, onverwijld en in bijzonderheden op de hoogte dient te worden gesteld van de aard en de reden van de ingebrachte beschuldiging. Dit recht op inzage in alle stukken bestaat reeds tijdens de onderzoeksfase.
11 september 2001	Namens staatssecretaris van Financiën weigert Jacobs inzage in alle relevante stukken. Kerckhoffs maakt daartegen bezwaar.
19 oktober 2001	Ook wenst Jacobs de bevindingen van het onderzoek door Tuncer niet ter inzake te geven. Ook hiertegen maakt Kerckhoffs bezwaar.
24 oktober 2001	Weer weigert Loos inzage in de fiscale stukken, omdat deze volgens hem geen processtukken zijn en Loos bang is voor collusiegevaar. Wel krijgt Kerckhoffs inzage in het belastingdossier van Dynatools, maar daaruit zijn alle aantekeningen van Tuncer verwijderd.
15 november 2001	Kerckhoffs maakt weer bezwaar tegen de weigering van Jacobs in inzage in alle stukken en dient u een verzoek in bij de rechtbank.
5 december 2001	Kerckhoffs pleit bij de rechter om inzage in alle relevante stukken op grond van art 6 EVRM. Deze inzage wordt geweigerd, omdat daar geen stukken in zouden zitten van het boekenonderzoek en aantekeningen van Tuncer. Ook het verzoek om inzage in de stukken van het sectie – en tripartiete overleg van 8 februari 2000 en 16 mei 2000 worden geweigerd.
14 december 2001	De rechter beslist dat Loos de kennisneming van bepaalde relevante stukken mag onthouden.
4 maart 2002	Joossen van de belastingdienst wijst het bezwaar van Kerckhoffs af tegen de onvolledige inzage in alle stukken.
15 april 2002	Op het verzoek van Kerckhoffs zegt Loos toe dat er inzage zal worden verleend in alle stukken nadat met mij een afspraak is gemaakt om te worden gehoord. Na herhaalde verzoeken wordt deze inzage uiteindelijk vastgesteld op 10 mei 2002.
10 mei 2002	Het aanvangsproces-verbaal wordt door Loos ter beschikking gesteld. Echter ontbreken diverse relevante stukken, waaronder de verslagen van het sectie- en tripartiete overleg in februari, mei en augustus 2000.
28 juni 2003	De bijlagen bij het rapport boekenonderzoek van Tuncer ontbreken. Het verzoek om inzage hierin wordt door belastingambtenaar Wijler geweigerd.
8 september 2003	Weer verzoekt Kerckhoffs om inzage in alle relevante stukken.
18 februari 2004	Kerckhoffs verzoekt belastingambtenaar De Beurs om inzage in alle relevante stukken en merkt op dat hij de weigerachtige houding van de belastingdienst niet kan volgen.
20 juli 2004	Wijler weigert weer inzage in alle relevante stukken.
31 augustus 2004	Kerckhoffs verzoekt nu belastingontvanger Theloosen om volledige inzage in alle relevante stukken, waaronder het heffings- en invorderingsdossier van Acon.
7 december 2004	De belastingontvanger weigert het verzoek om inzage in de stukken.
29 januari 2005	Kerckhoffs voert kort geding bij de rechter om inzage in alle stukken. Namens de inspecteur weigert Van Hassel inzage.
13 juli 2005	Weer een zitting bij de rechter. Weer weigert Van Hassel inzage.
29 april 2005	Kerckhoffs verzoekt belastingontvanger Siliakus om inzage in alle relevante stukken en de administratie van Acon. Siliakus weigert dit om reden dat hij zegt niet over de administratie van Acon te beschikken.
29 april 2005	Advocaat Castelijin verzoekt De Bever van de belastingdienst telefonisch om inzage in alle stukken.
10 mei 2005	Castelijin bevestigt schriftelijk het verzoek aan De Bever
13 juni 2005	De Bever weigert inzage.
29 juni 2005	Castelijin verzoekt De Bever weer om inzage in alle stukken en verwijst daarbij naar art 7:4 Awb.
19 juli 2005	Nogmaals verzoekt Castelijin De Bever om inzage in alle stukken.
30 september 2005	Omdat er nog geen antwoord is ontvangen herinnert Mike De Bever aan de brief van 19 juli 2005.
17 november 2005	De Bever wijst het verzoek en alle bezwaren van Castelijin af.
20 december 2005	Castelijin gaat in beroep bij de rechtbank en verzoekt om inzage in alle relevante stukken.

27 maart 2006	Castelij n belt Van Herwijnen van de belastingdienst met het verzoek om inzage in alle relevante stukken. Van Herwijnen blijft onduidelijk over de inzage en verleent die niet.
29 maart 2006	Kerckhoffs verzoekt belastinginspecteur Stoop om inzage in alle relevante stukken.
19 april 2006	Kerckhoffs bezoekt Stoop en krijgt geen inzage in alle stukken, maar alleen in enkele publicatiedossiers. Stoop mag van boete-fraude coördinator bij de belastingdienst/FIOD Aerts geen volledige inzage in alle stukken geven.
17 juli 2006	Mike bevestigt het verzoek om inzage aan Van Herwijnen.
22 augustus 2006	Fiscaal kort geding bij rechter Beukers door Kerckhoffs om inzage in alle stukken. Van Hassel weigert nog steeds inzage te verstrekken.
24 augustus 2006	Castelij n stuurt nogmaals een verzoek naar Van Herwijnen om verzoek tot inzage.
29 augustus 2006	Beukers wijst verzoek van Kerckhoffs op inzage af en geeft aan dat voor het verzoek een bodemprocedure gevoerd moet worden.
31 augustus 2006	Omdat Van Herwijnen willens en wetens geen inzage verleent dient Castelij n een verzoek tot inzage in bij de rechtbank te Breda.
10 oktober 2006	Kerckhoffs verzoekt rechter Harmsen van het gerechtshof te Den Bosch om inzage in alle stukken. Harmsen weigert de inzage.
13 maart 2007	Kerckhoffs verzoekt Harmsen opnieuw om inzage in alle relevante stukken waaronder het verslag van het overleg op 16 mei 2000. Ook dit wordt geweigerd. Wel wordt Aerts gehoord. Aerts zegt geen wetenschap te hebben van de bespreking van 16 mei 2000, maar herinnert (!) zich wel dat er geen verslag van deze bespreking is gemaakt.
5 april 2007	Beukers hakt knoop op het verzoek van Kerckhoffs tot inzage door en oordeelt dat de belastingdienst inzage moet geven in alle relevante stukken, ook de interne notities van Tuncer. Echter weigert de belastingdienst inzake in het plan van aanpak van januari 2000 en het verslag van het tripartiete overleg van 16 mei 2000.
20 april 2007	Weer wordt door de belastingdienst een onvolledige inzage gegeven. De verslagen van de tripartiete besprekingen van mei en augustus 2000 ontbreken.
29 juni 2007	Kerckhoffs dient een verzoek in bij de rechter om inzage in het verslag van het overleg op 16 mei 2000 waaruit de sfeerovergang moet blijken en waarvan de inhoud vermoedelijk het daglicht niet kan verdragen.
12 februari 2008	Castelij n dient een verzoek tot inzage in bij de rechtbank Arnhem, omdat de rechtbank Breda zich niet bevoegd achtte.
21 januari 2009	Tijdens de zitting bij de rechtbank te Arnhem motiveert Castelij n het verzoek tot inzage in de stukken. Rechter Boxem stelt Castelij n in het gelijk en gebiedt Van Herwijnen om de bezwaren van Castelij n opnieuw in behandeling te nemen. Van Herwijnen laat daarna niets meer van zich horen!