

Arrondissementsparket Breda

1.1 MAART 2002

Openbaar Ministerie

Postadres Postbus 80112, 4800 RA BREDA

Hertoghs c.s. advocaten
t.a.v. dhr mr R.W.J.Kerckhoffs
Postbus 4729
4803 ES Breda

Bezoekadres
Sulsangel 20
4811 TA BREDA
Telefoon (076) 5 311 ...
Fax (076) 5 311 ...
e-mail ombreda@wts.nl

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ops kenmerk
Uw kenmerk

Fraudeteam
C.Loos
649
7 maart 2002
Ter Braack/OM en ESP Nederland BV/OM
17136/ML/RK

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wijt U slechts één zaak
in Uw brief behandelen.

Geachte heer Kerckhoffs,

In Uw brief d.d. 17 december 2001 inzake bovengenoemde verdachten stelde U kwesties aan de orde, die raken aan de basis van het strafrechtelijk onderzoek. Acceptatie van Uw visie zou immers betekenen dat -het fiscaalrechtelijke vertrouwensbeginsel doorvertalend naar het strafrecht- er geen bewijs beschikbaar is noch kan komen dat Uw cliënten opzettelijk fiscale delicten hebben gepleegd, dit vanwege het vertrouwen dat de Belastingdienst Uw cliënten heeft ingeboezemd met betrekking tot de facturatie vanuit Gibraltar naar Nederland.

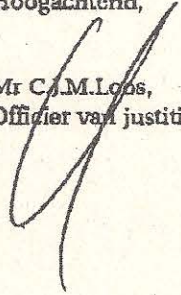
U spreekt ook van een eventueel ontbreken van een vervolgingsrecht van het Openbaar Ministerie in de onderhavige zaak, maar ik zie niet goed hoe in deze de doorwerking van het vertrouwensbeginsel invloed kan hebben op het vervolgingsrecht.

De informatie die de FIOD mij terzake heeft verstrekt is voor mij in elk geval geen aanleiding om -zoals U verzoekt- onmiddellijk het strafrechtelijk onderzoek te staken vanwege de onmogelijkheid om de frauduleuze opzet van Uw cliënten te bewijzen. Wel gaf ik de FIOD de opdracht om in het verdere onderzoek ook aandacht te schenken aan de door U opgeworpen kwesties. Dit betekent tevens dat ik eerst bij de beoordeling van de eindresultaten van het onderzoek, het eindproces-verbaal, een definitief standpunt terzake zal innemen.

Het strafrechtelijk onderzoek en het gerechtelijk vooronderzoek worden voortgezet.

Inmiddels verblijft,

Hoogachtend,


Mr C.J.M.Loos,
Officier van justitie.

29. NOV. 2001 16:31

NR. 833 P. 7/8

bezoekadres
Parkstraat 8
4818 SK Breda

correspondentie
Postbus 4729
4803 BN Breda

Telefoon 076 520 22 66
Telefax 076 520 22 88

advocaten - belastingkundigen*
Mr. J.J.M. Hertoghs*
Mr. J.H. Peek
Mr. R.W.J. Kerckhoffs*
Mr. dr. G.J.M.E. de Bont*
Mr. M.J.A. Castelijns*
Mw. mr. M. Kaaij*



Hertoghs c.s. advocaten - belastingkundigen

PER TELEFAX: 00351 289 992 757

VERTROUWELIJK/PERSOONLIJK

De heer H.W.C.G. ter Braack
Apartado 86
8000 SANA BARBARA DE NEXE
Portugal

Breda, 29 november 2001

16977/AL/RK

Inzake: Ter Braack/O.M.

Geachte heer Ter Braack,

Gisteren nam ik telefonisch contact op met de Officier van Justitie mr. C. Loos teneinde te informeren naar de stand van zaken in het strafrechtelijk onderzoek. Hij informeerde mij dat hij niet op de hoogte is van de actuele stand van zaken. Wat hij tot dit moment van de resultaten van het onderzoek heeft begrepen, is hij nog steeds van mening dat strafbare feiten zijn gepleegd die nader onderzocht moeten worden. De constateringen zijn naar smaak echter vooralsnog niet van die ernst dat het bedrijf per direct moet worden stilgelegd. Bij zijn optreden stelde hij dan ook te blijven pogen schade te voorkomen. Hij voegde daaraan toe dat hij er nog steeds naar wil streven om verhoren in deze zaak op een termijn van twee weken aan te kondigen. Een keiharde toezegging wilde hij niet doen. Er kunnen zich volgens hem omstandigheden voordoen die een "verrassingsaanval" rechtvaardigen.

Tijdens dit telefoongesprek informeer ik de heer Loos dat het mij bekend is dat in het verleden bij de Belastingdienst Enschede onderzoek is gedaan naar de relatie met de Gribaltese vennootschap. Na een onderzoek heeft de belastingdienst haar standpunt laten vallen. Ik spreek mijn grote verontrusting uit dat pogingen van de verdediging om hierover meer opheldering te krijgen steeds op een muur van onverzettelijkheid stuiten. Hij zegt dat niet juist te vinden en zich te willen inspannen om daarover meer duidelijkheid te krijgen.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval effectief onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt en uitbetaald.

Voor de betaling van derdengelden beschikt het kantoor over een "Stichting Derdengelden Hertoghs c.s."
ABN-AMRO Breda, rek.nr. 53.58.88.562



Hertoghs c.s. advocaten - belastingkundigen

Hij verzoekt mij dan ook over het onderzoek in 1994 meer concrete informatie te verschaffen. Ik zeg hem toe mij daarover te zullen beraden.

Ik informeer de heer Loos dat gelet op het voorgaande ik veronderstel dat in de maand december geen verhoren meer zullen plaatsvinden. Hoewel Loos ook ten aanzien van dit punt zegt geen enkele toezegging te willen doen, zegt hij mede gelet op de werkdruk en de feestdagen nog geen verhoren te hebben gepland.

Hoewel dit gesprek met de Officier van Justitie wellicht aanleiding geeft de zaak minder hoog op te nemen, adviseer ik U om Uw waakzaamheid niet te laten verslappen. Het kan ook de stilte voor de storm zijn.

Met vriendelijke groet,

R.W.J. Kerckhoffs

21. SEP. 2001 15:44

NR. 723 P. 22

bezoekadres
Parksstraat 8
4818 SK Breda

correspondentie
Postbus 4729
4803 ES Breda

Telefoon 076 520 22 66
Telefax 076 520 22 88

advocaten - belastingkundigen*
Mr. J.J.M. Hertoghs*
Mr. J.H. Peck
Mr. R.W.J. Kerckhoffs*
Mr. dr. G.J.M.E. de Bont*
Mr. M.J.A. Castelijns*
Mw. mr. M. Kaaij*



Hertoghs c.s. advocaten - belastingkundigen

De officier van justitie
De heer mr. C.J.M. Loos
Postbus 90112
4800 RA BREDA

Breda, 21 september 2001

16139/AL/RK

Inzake: Ter Braack/OM
Parketnummer: 02.003456.01

Geachte heer LOOS,

Uw op 17 september jl. ontvangen brief d.d. 13 september jl. heb ik met cliënt besproken. Daarin vindt hij nog onvoldoende aanknopingspunten voor het maken van bindende afspraken.

Cliënt wil nogmaals voorop stellen dat hij zich volstrekt niet bewust is van het plegen van fiscale of daaraan gerelateerde strafbare feiten. Uiteraard is hij op de hoogte van het fiscale boekenonderzoek bij ESP Nederland B.V. en daarbij gerezen vragen. Deze zijn van fiscaal-technische aard en kunnen naar zijn inzicht geen strafrechtelijk onderzoek rechtvaardigen.

Zelfs indien de belastingdienst verdenkingen zou koesteren aan het adres van cliënt, dan rechtvaardigt dat geenszins dat omtrent de inrichting van het onderzoek geheimzinnig wordt gedaan. Het strafrechtelijk onderzoek van de FIOD heeft - zoals ook blijkt uit Uw brief - een administratief karakter. De administraties zijn inmiddels in beslag genomen; daaraan kan niets meer worden veranderd.

In dat licht begrijp ik niet waarom U niet bereid bent de toezegging te doen om tegen cliënt geen voorlopige hechtenis toe te passen. Reëel collusiegevaar is immers niet aanwezig. Bovendien zouden betrokkenen inmiddels al ruim de gelegenheid hebben gehad om zaken af te stemmen, zo daar redenen voor zouden zijn (geweest).

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval effectief onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt en uitbetaald.

Voor de betaling van derdengelden beschikt het kantoor over een "Stichting Derdengelden Hertoghs c.s."
ABN-AMRO Breda, rek.nr. 53.58.88.562

16139/AL/RK
Pagina 2Hertoghs c.s. advocaten - belastingkundigen

Cliënt is geen fiscale expert. Voorzover vraagtekens zouden worden geplaatst bij een bepaalde fiscale gedragslijn, zal cliënt daarop niet à l'improviste gaan reageren. Hij zal zich daarover willen verstaan met zijn raadsman of zijn fiscalist. Een aanhouding en inverzekeringstelling van cliënt is dan ook niet in belang van de waarheidsvinding. Cliënt zal zich in een geval van gedwongen vrijheidsbeneming in beginsel beperken tot de mededeling dat hij op bepaalde vragen terug zal komen nadat hij advies heeft kunnen inwinnen.

Niettemin is cliënt niet voornemens om zich aan verhoren te onttrekken. Integendeel, hij doet zijn aanbod om de verhoren vrijwillig bij te wonen gestand. In Uw brief spreekt U over "een periode van vrijheidsbeneming". Over de duur daarvan kunt U geen toezeggingen doen. Gelet op de terzake geldende regelgeving in Nederland en de - betrekkelijk - vage criteria voor toepassing van voorlopige hechtenis, krijgt cliënt na lezing van Uw brief een onbehaaglijk gevoel. Met name zijn woonplaats in het buitenland zou U kunnen aanvoeren als reden voor een voortdurende hechtenis. Cliënt ziet zo ernstig op tegen een dreiging van eventueel langdurige vrijheidsbeneming tijdens het onderzoek, dat hij als gevolg daarvan onvoldoende aanleiding ziet om Uw voorstel te aanvaarden.

Ondanks deze kritische kanttekeningen kan cliënt het waarderen dat U oog heeft voor de zakelijke belangen en derhalve bereid bent afspraken te maken. Cliënt is in dat licht bereid een extra concessie te doen; hij zal Uw voorstel aanvaarden indien U toezegt dat een eventuele vrijheidsbeneming niet langer zal duren dan een inverzekeringstelling van drie dagen en U toestaat dat zijn raadsman bij de verhoren aanwezig kan zijn. Gelet op het administratieve karakter moet een dergelijke duur meer dan voldoende zijn om eventuele onderzoeksbelangen Uwerzijds te dienen. Overigens blijft cliënt bereid om daarna op uitnodiging verhoren bij te wonen. Tot slot wil ik mij het recht voorbehouden om tegen een inverzekeringstelling te protesteren.

Uw reactie zie ik met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

R.W.J. Kerckhoffs
