

Proces-verbaal
Verhoor van een verdachte

Belastingdienst

> FIOD EINDHOVEN/
opsporing Roosendaal

Dossiernummer
11.00044/18484

Codenummer
Robb00-01

Verbalisanten

1. Naam: **Renes**
Voornamen: Wilhelm Gerardus Anthonius
Functie: ambtenaar van de Belastingdienst/FIOD en buitengewoon opsporingsambtenaar
BOA-aktenummer: 5101408/1
Standplaats: Roosendaal
2. Naam: **Suijkerbuijk**
Voornamen: Johannes Cornelis Antonius
Functie: ambtenaar van de Belastingdienst/FIOD en buitengewoon opsporingsambtenaar
BOA-aktenummer: 5110706/1
Standplaats: Roosendaal

Verhoor

Plaats: Vlijmen
Datum: 12 april 2002
Tijdstip van aanvang: 13.40 uur
Andere aanwezigen: n.v.t.

Gehoorde

De gehoorde heeft de volgende persoonlijke gegevens opgegeven:
Naam: ROELOFS
Voornamen: Petrus Johannes Franciscus
Roepnaam: Pierre
Geboortedatum: 29 november 1959
Geboorteplaats: Beegden
Nationaliteit: Nederlandse
Adres: Bouwlingstraat 17
Postcode en plaats: 4901 KE Oosterhout
Beroep: directeur


Verklaring gehoorde

Wij, verbalisanten, wijzen gehoorde er op dat hij, als getuige zal worden gehoord in het strafrechtelijk onderzoek contra Acon Infoservice B.V., E.S.P. Nederland B.V., IT FacMan B.V. en anderen.

Wij, verbalisanten, overhandigen gehoorde de folder "Informatie over verhoor" en stellen hem in de gelegenheid deze te lezen.

De gehoorde verklaarde het volgende:

Paraaf gehoorde: - / -



Wij, verbalisanten, vragen gehoorde:

- of hij het bovenstaande begrepen heeft en of er nog vragen zijn daaromtrent;
- of hij een reactie wil geven op het bovenstaande.

Hierop verklaarde gehoorde:

"Ik wil u op voorhand mededelen dat ik nooit de adviseur of fiscalist van Ter Braack ben geweest. Evenmin van zijn ondernemingen.

Ik ken Ter Braack uit de tijd dat ik werkzaam was bij Econ. Adviesbureau Robbe. Bij Econ. Adviesbureau Robbe bestond niet eens een fiscaal dossier van Ter Braack en evenmin van zijn ondernemingen.

Econ. Adviesbureau Robbe was niet de fiscale adviseur van Ter Braack en evenmin van zijn ondernemingen.

Ter Braack had bij Econ. Adviesbureau Robbe uitsluitend zijn verzekeringen ondergebracht.

Ter Braack was een grote klant van Econ. Adviesbureau Robbe die gekoesterd moest worden. Zo werkt dat nu eenmaal. Dat hield in dat wanneer Ter Braack iets wilde weten op een ander terrein dan verzekeringen, Econ. Adviesbureau Robbe daar gehoor aan gaf.

Zelf moest ik dan ook wel eens, in opdracht van mijn werkgever, enkele vragen van Ter Braack beantwoorden.

Ter Braack kwam in de tijd van Econ. Adviesbureau Robbe vaak onaangekondigd op kantoor en heeft wel eens terloops de aandelenregeling ter sprake gebracht. Ik wil met klem benadrukken dat ik altijd sceptisch heb gekeken naar deze aandelenregeling. Ik heb Ter Braack nimmer fiscale adviezen gegeven.

Ik heb, toen ik werkzaam was bij Econ. Adviesbureau Robbe, slechts als klankbord gefungeerd voor Ter Braack.

Wacht, ik kan me herinneren dat ik in het grijze verleden ooit een proforma bezwaarschrift heb behandeld in de tijd dat ESP Nederland B.V. nog in het oosten van ons land gevestigd was. Ik meen mij te herinneren dat het een bezwaarschrift vennootschapsbelasting betrof over het belastingjaar 1993.

Zeker weten doe ik dit niet meer.

Het bezwaarschrift was proforma. Het bezwaarschrift heb ik nooit inhoudelijk gemotiveerd.

U toont mij het kladbescheid, bijlage 1271, en vraagt me of ik dit bescheid herken. Ik herken mijn handschrift. Ik heb het door u getoonde kladbescheid, bijlage 1271, geschreven."

Opmerking verbalisant Renes: Na het horen van deze verklaring ben ik P.J.F. Roelofs in de rede gevallen en heb hem medegedeeld dat hij vanaf dit tijdstip (13.50 uur) verdachte is en niet langer verplicht is om antwoord te geven op onze vragen.

De verdenkingen die gehoorde zijn voorgehouden luiden:

- het opzettelijk doen van onjuiste en/of onvolledige aangiften loonbelasting/premie volksverzekeringen, ten name van Acon Infoservice B.V., Gensoft B.V., Mainware B.V. en Netskills B.V., waardoor is overtreden artikel 69 lid 2 (nieuw) van de Algemene wet inzake rijksbelastingen;
- dat het ten aanzien van Acon Infoservice B.V. betreft de aangiften loonbelasting/premie volksverzekeringen over de maanden januari 1998 tot en met juni 2001;
- dat het ten aanzien van Gensoft B.V. betreft de aangiften loonbelasting/premie volksverzekeringen over de maanden juni 2000 tot en met juni 2001;
- dat het ten aanzien van Mainware B.V. betreft de aangiften loonbelasting/premie volksverzekeringen over de maanden juni 2000 tot en met juni 2001;
- dat het ten aanzien van Netskills B.V. betreft de aangiften loonbelasting/premie volksverzekeringen over de maand juni 2000, het 2e en 3e kwartaal 2000 en het 1e en 2e kwartaal 2000 en
- dat hij verder wordt verdacht van de vermoedelijke overtreding van artikel 225 lid 1 van het Wetboek van Strafrecht door het valselijk opmaken van loonadministraties van Acon

Infoservice B.V., Gensoft B.V., Mainware B.V. en Netskills B.V., door in deze loonadministraties niet op te nemen de loonbestanddelen welke via Gibraltar (IT Management Limited en/of Ancasta Trading Limited dan wel enige andere onderneming) worden uitbetaald, en
-dat deze loonadministraties zijn opgemaakt in de jaren 1998 tot en met 2001.

Hierop verklaarde gehoorde verder:

U heeft me duidelijk gemaakt waarvan ik word verdacht.

U wijst mij in het getoonde bescheid, bijlage 1271, op hetgeen is vermeld bij letter e) 'vervoersvergoeding' en de hierachter opgenomen onderverdeling van letter e), te weten de letters a,b,c en d, en dan specifiek op hetgeen is vermeld achter letter d) bij 'forfaitaire regeling'.

Ik heb deze kladaantekening gemaakt tijdens een gehouden presentatie voor het personeel van Ter Braack in november 1998 in een restaurant van Van de Valk te Nieuwegein. U moet dit stuk zien als aantekeningen, een soort notulen, waarin ik heb vastgelegd wat op dat moment door de spreker werd gezegd.

Afgaande op de door mij gemaakte aantekeningen in het bescheid, bijlage 1271, is het zeker dat Ter Braack op die avond heeft gezegd dat het bovenmatig deel aan reiskostenvergoeding vanuit een buitenlandse rekening aan het personeel uitbetaald zou gaan worden. Ik heb dat nooit gezegd.

Ik begrijp dat ik door deze aantekening/notulen de schijn tegen me heb.

Direct na afloop van de presentatie heb ik aan Ter Braack mondeling medegedeeld dat de bovenmatige uitbetaling van reiskosten vanuit het buitenland, zonder dat daarover fiscale loonheffing plaatsvindt, faliekant fout is. Ter Braack had hier echter het schijt aan. Ik verkeerde echter niet in de positie om op dit punt Ter Braack terecht te wijzen.

Ter Braack was een te grote klant voor Econ. Adviesbureau Robbe. Bovendien was Econ. Adviesbureau Robbe niet de fiscale adviseur van Ter Braack.

Het was gebruikelijk dat Ter Braack eens per jaar voor zijn personeel een voorlichtingsavond belegde.

Dit gebeurde altijd in opdracht van en op initiatief van Ter Braack. Het was een normale zaak dat Econ. Adviesbureau Robbe, voor een grote klant als Ter Braack, een deel van de onderwerpen voor haar rekening nam.

Op zo'n avond kwamen dan actuele onderwerpen aan bod op het terrein van pensioenen, verzekeringen en fiscale zaken.

Het forum tijdens zo'n voorlichtingsavond bestond dan uit Ter Braack en enkele medewerkers van Econ. Adviesbureau Robbe. Tijdens de voorlichtingsavond op 18 november 1998, dit is de datum welke bovenaan het bescheid, bijlage 1271, is vermeld, waren namens Econ. Adviesbureau Robbe aanwezig Frans Robbe, Fons Mertens, Rob Bogaerts en ik.

Fons Mertens hield een presentatie over hypotheeken. Rob Bogaerts, accountmanager verzekeringen, heeft iets verteld over verzekeringen.

Ik heb op die avond een voorlichting in algemene bewoordingen gegeven over het nieuwe belastingplan inkomstenbelasting, omdat de contouren daarvan op dat moment zichtbaar werden.

Het zou kunnen dat ik tijdens mijn presentatie iets heb verteld over de vervoersregeling, maar dan is dat in algemene zin geweest.

Ik heb ongetwijfeld het personeel de mogelijkheden van een lease-auto of een kilometervergoeding voorgehouden, maar dan in algemene zin en uitsluitend wat fiscaal is toegestaan.

Ter Braack gaf specifiek voorlichting over de aandelen en reiskostenvergoeding.

Op zo'n voorlichtingsavond was ook altijd een vragenuurtje ingepland.

Op de voorlichtingsavond in november 1998 heb ik, voor zover ik mij dat kan herinneren, geen enkele door het personeel gestelde vraag beantwoord. Niet over de aandelen en niet over de kostenvergoedingen. Ik kan mij dat niet herinneren.

Als ik tijdens het vragenuurtje wel vragen heb beantwoord dan is dat slechts in algemene zin geweest, maar ik heb absoluut geen antwoorden gegeven die specifiek verband hielden met de aandelenregeling of de vervoersregeling.

Ik denk dat ik zelf twee keer een voorlichtingsavond van Ter Braack heb bijgewoond.

Begrijp me goed. Ter Braack is geen type die ik ambieer. Ik vind hem een snelle jongen. Om terug te komen op de aandelenregeling, ik heb deze aandelenregeling niet geïnitieerd dan wel gefiatteerd. Ik heb er altijd sceptisch tegenaan gekeken.

Ik heb Ter Braack nimmer fiscale adviezen gegeven op het gebied van de aandelenregeling, omdat ik absoluut niet alle ins en outs van deze aandelenregeling kende.

Ik heb met betrekking tot deze aandelenregeling nooit de aandelen of aandelenregisters van de rechtspersonen gezien.

Ik ben niet op de hoogte van de wijze waarop de verzilvering van de aandelen heeft plaatsgevonden. Ik weet niet op welke wijze de uitbetaling van de aandelen aan de werknemers heeft plaatsgevonden.

De aandelenregeling is zeker geen bedenksel van mij. Ik weet zeker dat die uit de koker van Ter Braack komt.

Ik kan me herinneren dat Ter Braack regelmatig ongevraagd uitlegde wat de aandelenregeling inhield.

Volgens Ter Braack had hij een mandje met aandelen waarin werknemers vrijelijk konden in- en uitstappen.

Vraag me niet welke rechtspersonen hier achter zaten en wie hiervan de bestuurders of aandeelhouders waren. Ik weet dat echt niet. Dit heeft Ter Braack mij nooit verteld.

Uit oogpunt van mijn eigen vakgebied kan ik zeggen dat de materie met betrekking tot de aan- en verkoop van aandelen door personeel niet eenvoudig is.

Ik wist wel dat het personeel van Ter Braack een dienstverband had met Acon Infoservice B.V.

Ik kan mij nog herinneren dat ik Ter Braack er op heb gewezen dat bij de aanwezigheid van een gelieerdheid tussen de rechtspersonen de winst behaald met de aan- en verkoop een belastbaar feit zou opleveren voor de loonbelasting.

Ik heb nimmer geconstateerd of de aandelen in werkelijkheid bestonden.

Ik kan het niet genoeg herhalen. Ik heb op geen enkele wijze de aandelenregeling geïnitieerd dan wel gefiatteerd.

In mijn visie was de aandelenregeling fout. Je moet wel boter op je hoofd hebben om te denken dat zo'n aandelenregeling geheel onbelast zou zijn.

Ik kan me herinneren dat diverse personen, die een dienstverband met Ter Braack of eigenlijk met één van zijn bedrijven wilden aangaan, mij telefonisch hebben benaderd met de vraag of de aandelenregeling fiscaal onbelast was. Ik heb altijd tegen deze personen gezegd dat ik geen advies mocht, kon of wilde geven.

Namen van deze personen heb ik niet. Ik heb hier namelijk nooit notities van gemaakt.

Nu snap ik pas waarom in november 2001 een advocaat uit Breda contact met mij gezocht heeft. Hij wilde mij spreken over een kwestie van Ter Braack. Ik kan me de naam van die advocaat niet meer herinneren. U noemt mij de naam Kerckhoffs. Inderdaad, dat is de naam van de advocaat.

Op een vrijdagavond in november 2001 heb ik mij op verzoek van Kerckhoffs gemeld bij een advocatenkantoor in Breda. Samen met Kerckhoffs ben ik, zonder verder na te denken, vervolgens gereden naar een Van de Valk restaurant in Brasschaat te België. Daar zat in een kleine vergaderruimte reeds Ter Braack op mij te wachten. Ik heb daar een gesprek gehad met Ter Braack en Kerckhoffs.

Tijdens dit gesprek wilden Ter Braack en Kerckhoffs mij een grotere rol toedichten in het verhaal van de aandelenregeling. Een grotere rol dan ik in werkelijkheid ooit heb gehad. De rol die ik in hun ogen gehad zou hebben heeft de advocaat in een brief later ter goedkeuring en ondertekening aan mij toegezonden. Ik heb de brief inhoudelijk beoordeeld en heb met een rode pen aantekeningen gemaakt of verbeteringen aangebracht. Ik heb deze brief nooit ondertekend en evenmin teruggestuurd naar advocaat Kerckhoffs. Ik zal u in het belang van het strafrechtelijk onderzoek deze brief vrijwillig aan u afstaan. Ik volsta zelf met een kopie.

Er is zelfs in het slot van deze brief een passage opgenomen wat tijdens de bespreking op 2 november 2001 in het geheel niet aan de orde is geweest."

U vraagt mij of Ter Braack zich tijdens de bespreking van 2 november 2001 anders voordeed dan gewoonlijk. Nee, hij had ook toen een vlotte babbel en zag er verder vitaal uit.

(Wij, verbalisanten, merken op dat wij aan de brief met de aanhef 'Verklaring mr. P.J. Roelofs d.d. 2 november 2001' het bijlagennummer 1280 hebben toegekend.)

"Ik vind deze zaak ernstig genoeg om een door mij gemaakte afspraak om 15.00 uur te annuleren, zodat u in de gelegenheid bent om al uw vragen aan mij te stellen. Ik stem ermee in dat u de aantekeningen welke u van mijn antwoorden heeft gemaakt, en nog zult maken, later door u op uw kantoor worden uitgewerkt. Maandag 15 april 2002 word ik dan in de gelegenheid gesteld om alsnog mijn verklaring te lezen en te ondertekenen."

Opmerking verbalisanten: Wij stellen gehoorde voor de verdere vragen in de volgorde van het voorbereide verhoor te stellen. Deze werkwijze heeft de instemming van gehoorde.

Wij, verbalisanten, vragen gehoorde:

- bij wie hij thans werkzaam is;
- welke opleidingen hij heeft genoten;
- vanaf en tot wanneer hij werkzaam was bij Economisch Adviesbureau drs. F. Robbe (hierna te noemen Econ. Adviesbureau Robbe);
- wat zijn functie was;

Hierop verklaarde gehoorde:

"Na het VWO heb ik de opleidingen Notariaat en Fiscaal Recht gestudeerd. In de periode 1 september 1986 tot en met 31 december 2000 ben ik werkzaam geweest voor Economisch Adviesbureau drs. F. Robbe. Ik was in loondienst bij drs. F. Robbe Assurantiën B.V. Ik ben bij Economisch Adviesbureau drs. F. Robbe werkzaam geweest als teamleider op de fiscale afdeling. 1999 Ik ben op 1 maart 2000 tot en met het einde van mijn dienstbetrekking statutair aangesteld geweest als bestuurder van Economisch Adviesbureau drs. F. Robbe. Vanaf 1 januari 2001 ben ik als directeur werkzaam bij Raadmeesters Fiscaal en Fin: adviseurs B.V. te Vlijmen."

Wij, verbalisanten, vragen gehoorde:

- of E.S.P. Nederland B.V., IT FacMan B.V., Acon Infoservice B.V. en H.W.C.G. ter Braack tot de cliëntèle behoren van het Econ. Adviesbureau Robbe;
- of er nog andere, aan bovenstaande rechtspersonen gelieerde ondernemingen, tot de cliëntèle van Econ. Adviesbureau Robbe behoren;
- welke werkzaamheden voor deze natuurlijke en rechtspersonen worden verricht.

Hierop verklaarde gehoorde:

"Voor E.S.P. Nederland B.V., IT FacMan B.V., Acon Infoservice B.V. en H.W.C.G. ter Braack zijn door Econ. Adviesbureau Robbe uitsluitend werkzaamheden op het gebied van verzekeringen verricht." Ik weet niet of naast deze rechtspersonen nog andere gelieerde ondernemingen klant zijn bij Econ. Adviesbureau Robbe."

Wij, verbalisanten, vragen gehoorde:

- welke adviezen er door Econ. Adviesbureau Robbe in het algemeen worden gegeven;

Hierop verklaarde gehoorde:

"In zijn algemeenheid heeft Econ. Adviesbureau Robbe in de tijd dat ik daar werkzaam was zich bezig gehouden met het geven van adviezen aan particuliere personen in de breedste zin van het woord. Econ. Adviesbureau Robbe had nagenoeg geen bedrijven in haar klantenbestand en had ook geen afdeling accountancy."

Wij, verbalisanten, delen gehoorde mede dat op 10 april 2002 (pvvv) **in woorden van gelijke strekking:** dat het aandelenplan helemaal is uitgedokterd door een fiscaal jurist,

en verder

- dat hij in verband met Acon Infoservice B.V. aan Ter Braack heeft gevraagd of de aandelen belast zijn voor de loonbelasting;
- dat Ter Braack aan [redacted] heeft medegedeeld dat het aandelenplan is opgesteld door een gerenommeerd fiscaal jurist van advieskantoor Robbe uit Oosterhout;
- dat Ter Braack aan [redacted] heeft medegedeeld dat het aandelenplan niets te maken heeft met de afdracht van loonbelasting door Acon Infoservice B.V.;
- dat Ter Braack aan [redacted] heeft medegedeeld dat het aandelenplan getoetst is door grote accountantskantoren en adviseurs;
- dat hij denkt dat [redacted] daar bij zat.

Wij, verbalisanten, vragen gehoorde om een reactie:

"Ik vermoed dat Ter Braack met de door hem genoemde gerenommeerde fiscale jurist mij bedoelt

Nu word ik furieus. Allereerst wie is die [redacted]? Ik ken die man niet eens. Ze proberen mij ergens van te beschuldigen waar ik altijd mijn vingers van afgehouden heb. Ik vertel het nog maar eens. Ik heb nooit de aandelenregeling en reiskostenvergoeding geïnitieerd of gefiatteerd. Door dit soort uitlatingen van Ter Braack kun je je makkelijk achter een ander verschuilen."

Wij, verbalisanten, vragen gehoorde:

- of hij op de hoogte is van de zogenaamde aandelenregeling welke van toepassing was/is bij personeel van Acon Infoservice B.V.;
- of hij een nauwkeurige omschrijving kan geven van de zogenaamde aandelenregeling.

Hierop verklaarde gehoorde:

"Ik ben slechts in grote lijnen op de hoogte van de aandelenregeling, omdat ik voor Ter Braack altijd als klankbord gefungeerd heb. Hij was immers een grote klant van Robbe en ik was destijds niet in de positie om hier iets van te zeggen. Verder heb ik tijdens de ontmoeting in Brasschaat in november 2001 van die advocaat en Ter Braack vernomen dat de Belastingdienst problemen had met die aandelenregeling."

Wij, verbalisanten, vragen gehoorde:

- door welke persoon of personen van Acon Infoservice B.V. en/of E.S.P. Nederland B.V. hij op de hoogte is gebracht van deze aandelenregeling;
- welke informatie aan hem of aan het Econ. Adviesbureau Robbe is verstrekt;
- of een onderzoek is ingesteld of deze informatie juist was en zo ja, wie dat onderzoek heeft ingesteld, waaruit dat onderzoek bestond en wat het resultaat was van dat onderzoek.

Hierop verklaarde gehoorde:

"Ik kan me nog herinneren dat er naast Ter Braack nog iemand anders van E.S.P. Nederland B.V. mij heeft geïnformeerd over de aandelenregeling. U noemt me de namen van [redacted]

Inderdaad, het was [redacted] die mij hierover aangesproken heeft. Tegen hem heb ik hetzelfde antwoord gegeven als altijd te voren aan Ter Braack."

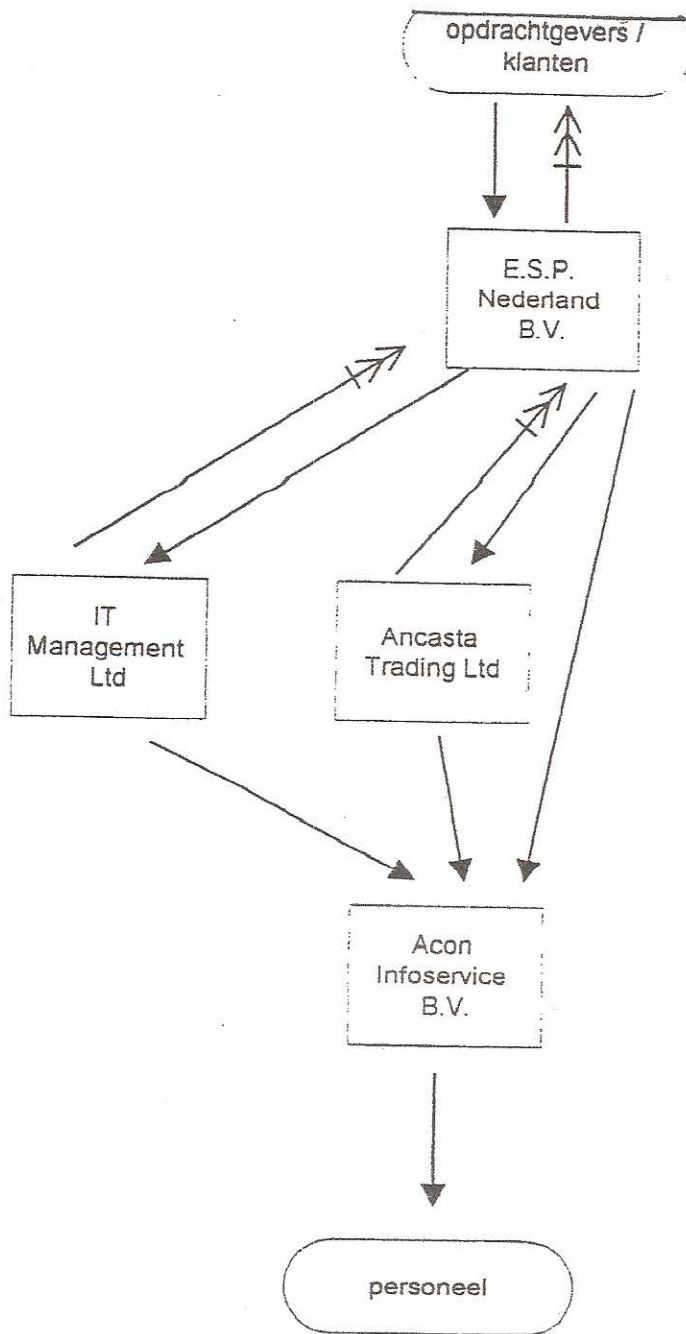
Wij, verbalisanten, tonen bijlage 1273 en vragen gehoorde:

- wat zijn oordeel over de fiscale aspecten van de aandelenregeling is als genoemd in het Personeelsreglement V, paragraaf 30.

Hierop verklaarde gehoorde:

"De passage in paragraaf 30 zegt niets over een eventuele belastbaarheid van aandelen. Met deze passage an sich is niets mis. Het zijn algemene bewoordingen. Ik heb hetgeen hier is vermeld niet op fiscale aspecten beoordeeld en evenmin besproken met Ter Braack."

Opmerking verbalisanten: Het volgende schema is tijdens het verhoor in klad getekend en aan gehoorde getoond.



→ = facturenstroom

→ = geldstroom

Opmerking verbalisanten: Wij hebben aan gehoorde in grote lijnen uitgelegd hoe de factuur- en geldstromen binnen Acon Infoservice B.V., IT Management Ltd, Ancasta Trading Ltd en ESP Nederland B.V. lopen.

"Als de situatie is, zoals u mij zojuist medegedeeld en in klad heeft laten zien, is hier duidelijk sprake van een gelleerdheid van de ondernemingen.

Ervan uitgaande dat op het moment van de uitgifte van de aandelen het latere verkoopbedrag al vaststaat, kan absoluut niet gesproken worden van een aandelenregeling in de onbelaste sfeer.

Aandelen zijn nu eenmaal onderhevig aan een eventueel koersverlies. In deze situatie is duidelijk sprake van een voorzienbaar voordeel voor de werknemers ten tijde van de uitgifte van de aandelen. Er mag uitdrukkelijk geen sprake zijn van een voorzienbaar voordeel.

Ik kan maar één conclusie trekken. De voordelen welke door de werknemers zijn behaald met de aandelenregeling zijn ten volle belast voor de loonbelasting.

Als deze aandelenregeling aan de werknemers kenbaar is gemaakt tijdens gesprekken over de arbeidsvoorwaarden, dan blijkt daaruit ook al dat de aandelenregeling direct gelinkt kan worden naar de dienstbetrekking van de betreffende medewerker."

Wij, verbalisanten, tonen bijlage 1279 en vragen gehoorde:

- of de notitie die daarop met de hand is geschreven door hem is geschreven;
- zo nee, wiens handschrift is dit dan?

Hierop verklaarde gehoorde:

"De op deze notitie gemaakte aantekeningen zijn van mij.

Ik zal waarschijnlijk aan Ter Braack hebben gevraagd naar het aandeelhouderschap van E.S.P. Nederland B.V.. Verder is blijkens deze aantekening kennelijk gesproken over de gelieerdheid tussen de onderneming welke in de kladaantekening zijn vermeld. Ik heb de schijn tegen dat ik Ter Braack bij de aandelenregeling fiscaal geadviseerd heb. In werkelijkheid kon ik niet anders. Nogmaals, Ter Braack moest als klant van Robbe gekoesterd worden."

Wij, verbalisanten, tonen bijlage 1274 en vragen gehoorde:

- of hij deze notitie ook heeft geschreven;
- wat de opmerking "hefboom = 10" te betekenen heeft;
- of hij dit ook aan iemand van ESP Nederland heeft doorgegeven, zo ja aan wie, zo nee, waarom niet;
- zo ja, wat was daarop diens reactie.

Hierop verklaarde gehoorde:

"Ik herken deze kladaantekening, die heb ik geschreven. Ik herken namelijk mijn handschrift.

U ziet in deze kladaantekening welke onderwerpen op de voorlichtingsavond van 18 november 1998 ter sprake zouden komen. Deze aantekeningen zijn gemaakt tijdens een voorbespreking tussen Ter Braack en mij.

U ziet voorts in de aantekeningen dat tijdens deze bespreking Ter Braack gesproken heeft over een aankoopbedrag van de aandelen van f. 9,90 en een verkoopbedrag van dezelfde aandelen tot een bedrag van f. 99,00.

"Hefboom = 10" betekent dat de factor 10 van toepassing is. $10 \times f. 9,90 = f. 99,00$.

Ik herinner mij dat ik Ter Braack tijdens deze voorbespreking er op heb gewezen dat de winst op aandelen voorzienbaar is en derhalve belast dient te worden voor de loonbelasting. U vraagt wie nog meer deze voorbespreking hebben bijgewoond.

Alleen Ter Braack en ik waren aanwezig bij deze bespreking.

De inhoud van deze voorbespreking heb ik niet aan iemand van E.S.P. Nederland B.V. doorgegeven.

Van de fiscale adviezen, in algemene zin, die ik aan Ter Braack heb gegeven heb ik geen vastleggingen. Dat is altijd mondeling geweest. Als klankbord en vaak in de wandelgangen.

Ik sprak met Ter Braack liever niet over de aandelenregeling. Ik had daar geen prettig gevoel bij. Ik kon echter niet anders. Hij was een te belangrijke klant voor Robbe. Naast mij fungeerde [] bij Econ. adviesbureau Robbe ook wel eens als klankbord voor Ter Braack. [] werkt niet meer bij Econ. adviesbureau Robbe."

Wij, verbalisanten, vragen gehoorde (eventueel tonen bijlage 224, onderwerp 6.):

- of voorafgaand aan de bijeenkomst(en) overleg, inzake het te geven advies met H.W.C.G. ter Braack en/of [], heeft plaatsgevonden;
- zo ja, wat is daar toen besproken.

Hierop verklaarde gehoorde:

"Deze notulen van een overleg van 16 september 1998 zeggen mij niets. Ik zal ongetwijfeld ooit wel eens iets in algemene zin verteld hebben over deblokking spaarloonregeling in verband met aankoop aandelen. Ik kan nu niet exact aangegeven aan welke voorwaarden voldaan moet worden om gebruik te kunnen maken van deze

regeling. Ik zou dat moeten nakijken. Het zijn nogal specifieke voorwaarden."

Wij, verbalisanten, vragen gehoorde:

- of hij kan omschrijven op basis van welke gegevens de toe te kennen aandelen IT Management en/of Ancasta Trading Limited worden berekend;
- of hij weet voor hoeveel de aandelen aangekocht worden door het personeel;
- of hij weet of deze aandelen worden aangekocht via de zogenaamde spaarloonregeling;

Hierop verklaarde gehoorde:

"Ik heb hier totaal geen weet van. Het kan zijn dat de aandelen zijn aangekocht voor f 9,90, omdat ik daarvan een notitie heb gemaakt in het eerder door u getoonde bescheid, bijlage 1274."

Wij, verbalisanten, vragen gehoorde:

- of hem bekend is voor welk bedrag een aandeel kan worden verkocht door het personeel;
- of deze verkoopprijs een vaste prijs is of afhankelijk is van de koerswaarde;

Hierop verklaarde gehoorde:

"Uit de hiervoor aan de orde geweest zijnde notitie, bijlage 1274, blijkt dat er kennelijk bij de uitgifte van de aandelen aan de medewerkers de latere verkoopprijs reeds vastgesteld was. In dit geval is dus geen sprake geweest van een aandelentransactie. Een essentieel kenmerk van aandelen is dat het risicokapitaal behelst. Hier is geen sprake van een zuivere vermogenstransactie, maar van een vorm van loon. Het begrip loon is in de Wet loonbelasting ruim uitgelegd. De verkoopprijs van deze aandelen door de werknemers dient dus voor 100% belast te worden. Dit dient te geschieden op het moment van uitgifte van de aandelen. Op dat moment zijn de inkomsten vorderbaar en inbaar."

Wij, verbalisanten, tonen gehoorde bijlage 216 met name de passage inzake de aandelen en de autokostenvergoeding (beginnende met: "Voor het verwerven van aandelen" tot en met "Pierre Roelofs (fiscale zaken)", en vragen vervolgens:

- of hij de informatie ter zake van aandelen en autokostenvergoeding aan de heer Ter Braack verstrekt heeft;
- of hij weet wat in dit geval wordt verstaan onder autokostenvergoeding;
- hoe het voor hem mogelijk is om voor de individuele werknemers te bepalen dat de autokostenvergoeding niet voor de belastingheffing behoeft te worden aangegeven;
- en zo ja, waar dat uit blijkt.

Hierop verklaarde gehoorde:

"Ik heb dit memo niet eerder gezien. Dit betreft kennelijk een kort verslag van hetgeen besproken is op de voorlichtingsavond van 18 november 1998. Ter Braack doet het middels dit verslag voor komen of de aandelenregeling en vervoersregeling op haar fiscale merites zijn beoordeeld door Econ. adviesbureau Robbe. Het is duidelijk dat de inhoud van dit verslag niet mijn instemming heeft. Mocht ik een dergelijk aandelenregeling op fiscale aspecten beoordeeld hebben, dan zou ik uit mijn bedrijfsethiek de zaak eerst voorgelegd hebben aan de Belastingdienst. Zonder overleg met de Belastingdienst, in combinatie met ongetwijfeld astronomische bedragen, is het mij te link om hierover een standpunt in te nemen.

Ik kan mij niet voorstellen dat Ter Braack de aandelenregeling en de autokostenvergoeding vooraf heeft besproken met een fiscalist of met de Belastingdienst. Ter Braack heeft volgens mij zelf deze aandelenconstructie bedacht, zonder zorgvuldige raadpleging van deskundigen. Hetzelfde geldt voor de wijze waarop de bovenmatige autokostenvergoeding wordt uitbetaald. Zowel voor wat betreft de aandelenregeling als de autokostenvergoeding heb ik tegen Ter Braack gezegd dat dit zo niet kan en dat dit leidt tot heffing van loonbelasting/premies volksverzekeringen.

Ik heb overigens nooit geweten dat de opbrengst van de aandelen en de autokostenvergoedingen werden betaald vanuit Gibraltar."

Wij, verbalisanten, vragen gehoorde:

- of hij op de hoogte is van de materie betreffende de spaarloonregeling als opgenomen in de artikelen 31 en 32 van de Wet op de loonbelasting;
- of er specifieke voorwaarden zijn gesteld aan een spaarloonregeling;
- of er specifieke eisen zijn gesteld indien een deelnemer tot deblokkering van zijn tegoed wegens de aankoop van effecten wil overgaan.

Hierop verklaarde gehoorde:

"Ik ken in grote lijnen de werking van de spaarloonregeling. Voor de specifieke voorwaarden zou ik de wetboeken en vakliteratuur moeten raadplegen."

Wij, verbalisanten, tonen gehoorde enkele passages uit door (ex-)werknemers afgelegde verklaringen, zoals deze zijn opgenomen in bijlage A en vragen gehoorde:

- of hij van mening is dat de inkomsten wegens het toekennen en verkopen van aandelen (als onderdeel van het salaris) onderworpen zijn aan de loonbelastingheffing;
- of hij van mening is dat de autokostenvergoeding welke vanuit buitenland (Gibraltar) aan de werknemers zijn betaald eveneens onderworpen zijn aan de loonbelastingheffing.

Hierop verklaarde gehoorde:

"Nadat ik zojuist de verklaringen van werknemers en ex-werknemers heb gelezen kan ik niet anders concluderen dat de voordelen behaald met de aandelen en bovenmatige reiskostenvergoeding belast moeten worden voor de loonbelasting en dus opgenomen dienen te worden in de loonadministratie.

Er is sprake van een behaald voordeel in directe relatie tot de verrichte arbeid. Hier is geen twijfel over mogelijk. Er was sprake van een voorzienbaar voordeel. Hier heb ik al eerder over verklaard.

Ik ben stellig in mijn uitspraken, omdat ik zeker ben over de belastbaarheid van deze voordelen.

Dat de betalingen op aandelen en reiskosten vanuit het buitenland plaatsvinden is gedaan, omdat op deze wijze de betalingen buiten het gezichtsveld van de fiscus blijven. Er wordt op deze manier een rookgordijn gelegd.

Indien deze inkomsten niet terug te vinden zijn in de loonadministratie is deze onjuist opgemaakt en zijn automatisch de aangiften loonbelasting op naam van Acon Infoservice B.V. onjuist ingevuld."

Wij, verbalisanten, vragen gehoorde:

- of hij nog iets toe te voegen heeft aan zijn verklaring;
- of hij zijn medewerking wil verlenen aan het verdere onderzoek en - indien noodzakelijk - nadere vragen wil beantwoorden.

Hierop verklaarde gehoorde:

act
"Ik tot slot opmerken dat ik me gepakt voel door Ter Braack. Ik voel me zwaar klote. Ik heb nu de wetenschap gekregen dat ik misbruikt ben door Ter Braack. Als Ter Braack zegt dat ik de aandelenregeling geïnitieerd zou hebben is dat een grote leugen. Ik acht Ter Braack in staat de aandelenregeling en vervoersregeling te bedenken. Hij is in staat een firma "list en Bedrog" op te starten. Ik had tot voor jullie komst geen enkele weet, dat het over zulke astronomische bedragen ging. Ik schrik hiervan.

Ter Braack probeert zijn straatje schoon te praten door te doen alsof ik, namens Econ. Adviesbureau Robbe, de aandelenregeling en de bovenmatige autokostenvergoedingen fiscaal zou hebben goedgekeurd."

Wij, verbalisanten, merken op dat wij tijdens het verhoor aan gehoorde hebben medegedeeld dat het Belastingnadeel, wat voortvloeit uit de gehanteerde aandelenregeling en de uitbetaalde bovenmatige onkostenvergoedingen, in de miljoenen

loopt.

"Verder merk ik op dat de van Econ. Adviesbureau Robbe meegekomen collegae, welke thans werkzaam zijn in mijn bedrijf, genaamd [redacted] en [redacted], kunnen bevestigen dat ik mij jegens Ter Braack altijd terughoudend heb opgesteld." Met uw toestemming zou ik aan hen, zonder voorafgaand overleg, in uw aanwezigheid enkele vragen willen stellen."

Wij, verbalisanten, merken op dat wij gehoorde hiertoe in de gelegenheid hebben gesteld.

Wij, verbalisanten, merken op dat gehoorde aan [redacted], sedert 15 jaar de secretaresse van gehoorde, de volgende vragen heeft gesteld:

1. Was er bij Econ. Adviesbureau Robbe een fiscaal dossier van Ter Braack of van zijn ondernemingen?
2. Is er door Econ. Adviesbureau Robbe of door mij een aandelenplan opgesteld ten behoeve van de werknemers van Ter Braack?
3. Heeft Ter Braack wel eens een afspraak met mij gemaakt?
4. Was ik de adviseur van Ter Braack of van één van zijn ondernemingen?
5. Op wiens verzoek hebben de door het Econ. Adviesbureau Robbe gehouden presentaties voor de personeelsleden van Ter Braack plaatsgevonden?

Wij, verbalisanten, merken op dat [redacted] hierop de volgende antwoorden heeft gegeven:

1. Nee, er was bij Econ. Adviesbureau Robbe geen fiscaal dossier van Ter Braack of van zijn ondernemingen.
2. Nee, er is mij niets bekend van een door Econ. Adviesbureau Robbe of de heer Roelofs opgesteld aandelenplan ten behoeve van de werknemers van Ter Braack.
3. Ter Braack heeft nooit een afspraak gemaakt met de heer Roelofs.
4. De heer Roelofs was niet de adviseur van Ter Braack of van één van zijn ondernemingen.
5. De presentaties voor de personeelsleden van Ter Braack hebben plaatsgevonden op verzoek van de heer Ter Braack.

Wij, verbalisanten, merken op dat gehoorde aan [redacted], thans directeur van [redacted] Fiscaal en Financieel Adviseurs b.v., de volgende vragen heeft gesteld:


1. Is er door Econ. Adviesbureau Robbe of door mij een aandelenplan opgesteld ten behoeve van de werknemers van Ter Braack?
2. Heb ik ooit adviezen verstrekt aan Ter Braack?

1. Nee, er was bij Econ. Adviesbureau Robbe geen fiscaal dossier van Ter Braack of van zijn ondernemingen.

1. Ik weet niets van het bestaan van een aandelenplan.
2. De heer Roelofs hield zich altijd verre van adviezen aan de heer Ter Braack.

Ondertekening gehoorde

Na doorlezing van deze tekst op maandag 15 april 2001 ten kantore van [redacted] Te Den Haag, verklaar ik dat dit een juiste weergave is van wat ik heb gezegd op 12 april 2002.

P Roelofs 

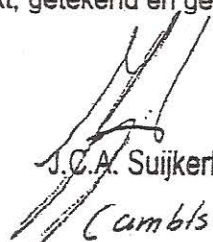
Ondertekening verbalisanten

14.30

Wij hebben dit proces-verbaal op 15 april 2002 om ...uur in Den Haag op respectievelijk ambtseed en ambtsbelofte opgemaakt, getekend en gesloten.


W.G.A. Renes

(ambtseed)


J.C.A. Suijkerbuijk

(ambtsbelofte)



Nadere verklaring/toelichting mr. Pierre J.F. Roelofs, zulks naar aanleiding van verhoor FIOD jl. vrijdag 12 april te Vlijmen, waarbij ondergetekende tevens als verdachte is aangemerkt terzake 'valsheid in geschriften' in relatie tot verkeerde aangifte(n) loonbelasting/premie volksverzekeringen door Acon Infoservice B.V.

Oosterhout, 14 april 2002.

Personalialia ondergetekende:

Petrus, Johannes, Franciscus Roelofs, Nederlandse nationaliteit, geboren te Beegden (L.) op 29 november 1959, gehuwd met _____, woonachtig te 4901 KE

_____ en
Sinds 1 januari jl. in dienst van R.B.I. Roelofs Business Investments B.V., gevestigd te Oosterhout NB als directeur/bestuurder en werkzaam bij _____ Fiscaal en Financieel Adviseurs bv, te _____, alsmede bij _____ Stichting Crisis Onderzoek Team te Den Haag, Lange Voorhout 26.

Vanaf 1 september 1986 tot 1 januari 2002 (de facto tot mei 2001) in dienst geweest bij Drs. Frans Robbe Assurantien B.V., gevestigd te Oosterhout NB, Heuvelstraat 10 in de functie van financieel adviseur. Vanaf 1 maart 1999 (vrijdag jl. noemde ik 2000) tevens aangesteld als bestuurder (titulair adjunct-directeur) van Economisch Adviesburo Drs. Frans Robbe B.V., gevestigd op hetzelfde adres, beide vennootschappen onderdeel van Robbe Beheer B.V.. Nog tijdens mijn studie (Fiscaal Recht aan de Katholieke Universiteit Brabant, afgestudeerd juni 1995) ben ik aldaar in dienst getreden en was feitelijk werkzaam op de fiscale afdeling (daarnaast was/is er een assurantie-afdeling en een hypotheekafdeling, naast nog een kredietbedrijf als eenmanszaak h.o.d.n. Rofina). Tengevolge van verschillen van inzicht met drs. Frans P.G. als mede-bestuurder, ben ik op 29 april 2001 opgestapt. Met/bij mijn overstap naar _____ Fiscaal en Financieel Adviseurs bv hebben mij enkele collegae vergezeld te weten mijn secretaresse/assistente _____ en mijn rechterhand _____ beiden tot 1 januari jl. werkzaam op de fiscale afdeling van kantoor 'Robbe'.

De heer H. ter Braack heeft te gelden als een klant van het eerste uur van kantoor Robbe. Naar mijn weten was hij enige tijd woonachtig te Oosterhout NB. Door hem waren o.a. enige 'gouden handdrukken' gestald bij Robbe als intermediair in de vorm van zogenaamde stamrechtovereenkomsten middels kapitaalverzekeringen. Ook waren aan hem leningen verstrekt door Rofina.

Begin jaren '90 (naar beste weten mijn eerste contact met ter Braack) heb ik op voorspraak van Frans Robbe en in zijn opdracht een bezwaarschrift ingediend tegen een aanslag Vpb ten name van ESP Nederland B.V., pro forma van aard, zonder inhoudelijke bestudering/verdieping van/in de materie, laat staan een onderzoek naar de feiten. Ter Braack kwam later geregeld op kantoor en ik ontmoette hem dan wel eens in de wandelgangen en leerde hem kennen als een zich zeer amicaal voordoende persoonlijkheid met een zeer vlotte babbel in nauwelijks verstaanbaar Nederlands, door zijn Oost-Nederlandse tongval (bovendien binnensmonds uitgesproken). Met zijn optreden (amicaal en onder het genot van het uitspreken van enkele schuine moppen) wist hij collegae voor zich te winnen. Hij was een graag geziene gast op kantoor (mede gelet op inmiddels groot assurantie- en financieringsbelang). Zo (al op kantoor en meestal onaangekondigd) kwam hij later enige malen bij mij aan tafel. Het eerste onderwerp betrof de vraag waar hij zich moest vestigen om zijn stamrechtovereenkomsten belastingvrij te kunnen afkopen. Met name België leek hem wel een optie. Hij zou zich daar wel kunnen vestigen, deelde hij mede. Ik stelde mij uiterst terughoudend op en taxeerde hem als een vreemde vogel (Belgische auto met Duits kenteken,

woonachtig in Portugal met Nomadenbestaan in Nederland en onduidelijke verhoudingen met in Nederland gevestigde bedrijven). Uitgebreid ben ik met hem in gegaan op het woonplaats begrip. In dat kader deelde hij mij mede overal te kunnen wonen ('U zegt het maar en ik regel het'). Bovendien deelde hij mij mede vanuit Gibraltar zakelijk te opereren, middels een Ltd. met als voordeel dat op die wijze identiteit van de aandeelhouder(s) onbekend is. Een gewaarschuwd mens telt voor twee was vanaf dat moment mijn devies. Bovendien irriteerde mij zijn imperatieve en volhardende optreden in deze. Herhaaldelijk viel hij mij lastig met de vraag waar zich te vestigen voor gunstige fiscale afkoop. Vanuit het management (Frans Robbe) werd tevens enige druk op mij uitgeoefend dit te begeleiden, gelet op de uitstaande gelden. Op dit vlak heb ik nimmer activiteiten ondernomen. Uiteindelijk heeft Robbe het zelf ter hand genomen en mij een reprimande gegeven, gelet op mijn (terechte) passiviteit in deze begin 2001 (zie correspondentie met Belastingdienst), mede gelet op zijn financiële belang bij de ongedekte uitgegeven gelden (Rofina).

Thans meer 'To the point': Natuurlijk -gelet o.a. op bovenstaande ervaring- heb ik mij niet ontpopt als de fiscale adviseur van ESP Nederland B.V. en/of Acon Infoservice B.V.. Ik ken de beide vennootschappen nauwelijks. Wel heeft ter Braack mij enige malen (verplichte winkelnering) lastig gevallen met het door hem ontwikkelde aandelenplan. Dit gebeurde altijd terloops. Altijd heb ik mij sceptisch uitgelaten, maar ter Braack zei van de fiscale hoed en de rand te weten. Nimmer heb ik een aandelen(optie-)plan voor hem ontwikkeld. Nimmer is een door hem ontwikkeld plan ter beoordeling aan mij voorgelegd. Ik heb nimmer een uitgewerkt plan op papier gezien. Had ik het door hem ontwikkelde plan moeten beoordelen, dan had ik me van de door hem gepresenteerde feiten willen overtuigen en hem geadviseerd het plan ter beoordeling voor te leggen aan de Belastingdienst. Nimmer heb ik enige declaratie doen uitgaan terzake van geclaimde betrokkenheid. Mijn 'vermeende' betrokkenheid wordt thans aangewend als disculpatiemogelijkheid voor/door betrokkenen.

Oktober 2001 werd ik thuis voor mijn huis aangesproken door mr. A.G.M. Mertens van kantoor Robbe met de vraag of Henk ter Braack mij mocht bellen gelet op recente en serieus ernstige ontwikkelingen. Ik deelde Mertens mede dat ik daar niet op zat te wachten. Enige dagen later belde ter Braack mij met de mededeling ernstig ziek te zijn en grote problemen te hebben met zijn ondernemingen en inmiddels een advocaat ingeschakeld te hebben, die tevens als belastingkundige had te gelden met het verzoek contact met hem op te nemen, te weten de heer mr. R.W.J. Kerckhoffs. Door deze advocaat werd een afspraak met mij gemaakt op 2 november 2001. Toen ik mij meldde bij zijn kantoor te Breda werd de afspraak verplaatst naar België met het verzoek hem te volgen. We kwamen terecht in Brasschat, van der Valk Motel/Hotel (separate ruimte), alwaar ook ter Braack zich meldde. Er werd mij toen enige mededeling gedaan van/over het strafrechtelijk onderzoek. In dat verband heb ik u 'mijn verklaring' d.d 2 november overhandigd, die enig zicht biedt op het besprokene (doch niet volledig, c.q. afwijkend. Zie mijn handgeschreven aantekeningen). Ter Braack beloofde mij gouden bergen ('Declareer maar deze dag en voor de toekomst meld ik me, want ik weet dat je voor jezelf gaat beginnen.'). Nimmer heb ik een cent, Euro gedeclareerd. Nog ben ik in gegaan op zijn uitnodiging (niet mijn type klant) om zijn toekomstige fiscale belangen te laten behartigen door mij. Op 9 november 2001 ontving ik een schrijven van Hertoghs c.s., welk schrijven ik u conform afspraak vrijwillig overhandig.

U deelde mij mede/confronteerde mij vrijdag jl. met o.a. de navolgende zaken:


- Een medewerker ging terug van een gewoonlijk maandsalaris van NLG 15.000,- naar NLG 5.000,- ;

- Bij de presentatie van het aandelenplan ging de toezegging vergezeld dat gekochte aandelen tegen een bepaalde datum het tienvoud zouden opleveren.;
- De routing van de kasstroom werd mij inzichtelijk gemaakt.

Dit leidt tot de navolgende conclusies dat a) geen marktconforme beloningen werden overeengekomen in voorkomende gevallen, b) sprake is van een voorzienbaar voordeel, c) gelet op gelieerdheid sprake is van inkomsten uit arbeid.

U confronteerde mij met een aantal stukken, waaruit mijn 'betrokkenheid' zou moeten blijken:

- 1) Mijn aantekeningen uit achterkant presentatie lezing d.d 18 november 1998 'Meerdere uit buitenland', het ging hierbij om km-vergoedingen, waarbij door mij contouren waren geschetst van het fiscaal toelaatbare. 'Meerdere dan maar uit het buitenland' was een toevoeging van ter Braack die ik eerst na de presentatie pareerde als fiscaal niet mogelijk/toelaatbaar. Opmerking ter Braack: 'Ze mogen toch voor een buitenlandse club/onderneming kosten maken, welke vergoed worden. Laat ze maar bewijzen dat het niet zo is.;
- 2) Hefboom-effect : aantekening inkoop NLG 9,90, verkoop NLG 99,90. Ter Braack deed het voorkomen dat sprake was van een zogenaamd click-fonds;
- 3) Beoordeling personeelsreglement: paragraaf 30 bevat geen enkele fiscale typering.;
- 4) Personeelspresentaties te Vianen (v.d. Valk) op initiatief van het management om zoveel mogelijk medewerkers klant van Robbe te laten worden.;



P.J.F. Roelofs

Proces-verbaal
Verhoor van een verdachte

Belastingdienst

> FIOD EINDHOVEN/
opsporing Roosendaal

Dossiernummer
11.00044/18484

Codenummer
Robb00-02

Verbalisanten

1. Naam: **Renes**
Voornamen: Wilhelm Gerardus Anthonius
Functie: ambtenaar van de Belastingdienst/FIOD en buitengewoon opsporingsambtenaar
BOA-aktenummer: 5101408/1
Standplaats: Roosendaal
2. Naam: **Van de Lindeloof**
Voornamen: Antonia Cornelia Hendrika Maria
Functie: ambtenaar van de Belastingdienst/FIOD en buitengewoon opsporingsambtenaar
BOA-aktenummer: 5101454/1
Standplaats: Roosendaal

Verhoor

Plaats: Den Haag
Datum: 23 april 2002
Tijdstip van aanvang: 14.25 uur
Andere aanwezigen: n.v.t.

Gehoorde

Naam: ROELOFS
Voornamen: Petrus Johannes Franciscus
Roepnaam: Pierre
Geboortedatum: 29 november 1959
Geboorteplaats: Beegden
Nationaliteit: Nederlandse
Adres: Bouwlingstraat 17
Postcode en plaats: 4901 KE Oosterhout
Beroep: directeur

VERBALISANT Van de Lindeloof heeft zich ten overstaan van P.J.J. Roelofs gelegd. meer

Verklaring gehoorde

Wij, verbalisanten, delen gehoorde mede dat hij niet tot antwoorden verplicht is

Wij, verbalisanten, vragen gehoorde:

- of hij kent, en zo ja, waarvan, en
- wat de relatie is van tot H. ter Braack.

Hierop verklaarde gehoorde:

"Ik heb nooit een tweegesprek met gehad.
Ik kan mij niet herinneren of ooit een personeelsmeeting heeft bijgewoond.
Wat ik wel weet is dat H. ter Braack mij een keer heeft verteld dat zijn

vertrouweling is. Ik weet 100% zeker dat H. ter Braack dit een keer tegen mij heeft verteld."

A.G.M.
Wij, verbalisanten, vragen gehoorde:

-of zijn voormalige collega *F.* Mertens op de hoogte was van het bestaan van de aandelenregeling zoals deze gold voor het personeel van Acon Infoservice B.V..

Y *ACM*
Hierop verklaarde gehoorde:

F. Mertens was op de hoogte van de aandelenregeling zoals deze gold voor het personeel van Acon Infoservice B.V..

F. Dat weet ik, omdat een aantal personeelsleden van Acon Infoservice B.V. ook hypotheek afsloot bij of door tussenkomst van Economisch Adviesbureau Robbe. Bij Economisch Adviesbureau Robbe was *F.* Mertens de man van de hypotheek. Bij het vaststellen van de hoogte van de hypotheek moet *F.* Mertens met de werknemers hebben gesproken over de aandelenregeling, omdat dit inkomen is in de vorm van loon voor de werknemers.

Om de hoogte van de hypotheek te kunnen bepalen is het noodzakelijk dat alle inkomensbestanddelen bekend zijn."

Ondertekening gehoorde

Na doorlezing van deze tekst op dinsdag 23 april 2002 ten kantore van COT Te Den Haag, verklaar ik dat dit een juiste weergave is van wat ik heb gezegd.

P.J.F.
P. Roelofs

Ondertekening verbalisanten

Wij hebben dit proces-verbaal op 23 april 2002 om 14.45 uur in Den Haag op 'ambtseed' opgemaakt, getekend en gesloten.

W.G.A. Renes

A.C.H.M. van de Lindeloof