

**RECHTBANK BREDA**

De rechter-commissaris belast met  
de behandeling van strafzaken

**Verhoor van getuige**

RC-nr: 01/986  
Parketnr: 02/003456-01

Heden, 16 juni 2004 is voor mr D. van Kralingen belast met de behandeling van strafzaken in bovengenoemde rechtbank, bijgestaan door A. van Bavel, griffier, de navolgende persoon verschenen, teneinde getuigenis naar waarheid af te leggen in de zaak tegen de verdachte:

naam : ter Braack  
voornamen : Henricus Walterus Carolus Gerhardus  
geboren op : 05 april 1945 te Oss  
woonplaats : Hank  
adres : Buitendijk 84

en die, na verklaard te hebben de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen, en geen bloed of aanverwant van verdachte te zijn, tenzij hieronder anders zal worden vermeld, op de aan hem gestelde vragen heeft verklaard zoals hieronder zal worden opgegeven.

Bij het verhoor is tegenwoordig mr Kaay

De getuige:

naam : Roelofs  
voornamen : Petrus Johannes Franciscus  
geboren op : 29 november 1959 te Beegden  
woonplaats : Oosterhout  
adres : Bouwlingstraat 17

De getuige verklaart:

Ik ben in april en mei 2002 gehoord door de Fiod. Voor deze verhoren zijn afspraken gemaakt en zij deelden mij mede dat het over de zaak Ter Braack ging. De afspraken zijn gemaakt via mijn secretaresse en zij heeft het mij medegedeeld. De verhoren waren in eerste instantie rustig tot dat mij medegedeeld werd dat ik als verdachte aangemerkt werd.

Mr Kaaij houdt mij een situatie voor en ik hoor u zeggen dat deze aan het pv gehecht zal worden. U vraagt mij of op grond van dit schema kan worden gezegd of er sprake is van gelieerdheid tussen ITM en ESP enerzijds en Acon en Ancasta anderzijds. Als u mij vraagt of er sprake is van een aandelenverhouding tussen ITM en Ancasta dan antwoord ik dat ik die vraag op grond van het schema niet bevestigend kan beantwoorden. Als u mij vraagt of ze via het economisch verkeer met elkaar zijn verbonden dan antwoord ik op grond van de gegevens die u mij geeft bevestigend.

U houdt mij ook het schema van de Fiod voor. Ook dit schema zal aan het pv gehecht worden. Ik heb bij de Fiod gesproken over gelieerdheid en daarmee heb ik bedoeld dat er sprake was van contacten in het economisch verkeer. Het is mij namelijk niet bekend of er sprake is van een aandeelhoudersrelatie.

Het enige dat mij door Ter Braack was medegedeeld is dat het tienvoudige van een aandeel bij verkoop verkregen zou kunnen worden. Verder is mij niet bekend hoe vast en voorzienbaar dit was.

U vraagt naar aantekeningen die zijn gemaakt naar aanleiding van een bespreking op 18 november 1998, D12174. Het gaat dan om het voorbeeld dat aandelen zijn gekocht voor f.9,90 en zijn verkocht voor f.99,-. Die aantekeningen zien op opmerkingen van Ter Braack en heb ik destijds opgevat als een voorbeeld.

Op 14 april 2002 heb ik een schriftelijke verklaring opgesteld. Mij was niets bekend over de salarissen die Acon aan haar werknemers betaalde en ook niet wat die werknemers in een eerdere baan verdiend hadden.

U vraagt mij of indien ITM en Acon geen gemeenschappelijke aandeelhouder hebben, de voordelen uit de aandelen niet gegarandeerd zijn en dat met de voordelen uit de aandelen geen rekening is gehouden bij de vaststelling van de hoogte van het salaris van de werknemers van Acon, loonbelasting moet worden ingehouden door Acon. Het antwoord is ja, op het moment dat er is van een directe, beïnvloedbare samenhang tussen de waardeontwikkeling van de aandelen en de arbeidsprestatie. In dat geval zou je kunnen zeggen dat de waardeaanwinst zou kunnen gelden als een tegenprestatie voor de bedongen arbeid en alsdan zou kunnen vallen onder het ruime loonbegrip van de wet op de loonbelasting 1964. Met directe beïnvloedbare samenhang bedoel ik met name voorzienbaarheid en beïnvloedbaarheid waardoor een situatie van 1 op 1 ontstaat. Als werknemer van Philips kun ja aandelen Philips kopen en wellicht de waardeontwikkeling daarvan positief beïnvloeden zonder alsdan aan loonheffing onderworpen te zijn. Omdat in dat geval geen sprake is van directe beïnvloedbaarheid en voorzienbaarheid.

U vraagt mij of ik uit eigen wetenschap wist dat Ter Braack de aandelenregeling bedacht had. Mijn antwoord hierop is nee.

De conclusie die door mij in mijn schriftelijke reactie is getrokken heeft uitsluitend te gelden als wordt uitgegaan van alle feiten, dus cumulatief, zoals die staan vermeld in mijn reactie.

Waarvan proces-verbaal



voorgelezen, volhard en getekend:

