

Belastingdienst/Zuidwest/Kantoor Breda
De heer mr. J.A. Siliakus
Postbus 90121
4800 RA BREDA

Breda, 28 maart 2007

07-104103/IB/RK

Inzake: ESP Consultancy B.V./Ontvanger
Kenmerk: A809441627D32304

Geachte heer Siliakus,

Cliënte ESP Consultancy B.V. is aansprakelijk gesteld voor beweerdelijk onbetaald gebleven naheffingsaanslagen van Acon Infoservice B.V. (hierna: Acon).

Recent heeft cliënte de beschikking gekregen over informatie waaruit blijkt dat de Belastingdienst grove fouten heeft gemaakt bij de vaststelling van de naheffingsaanslagen. Bedoelde informatie betreft een spreadsheet van de Belastingdienst met de berekening van de naheffingen over het jaar 1998. Een kopie van deze spreadsheet treft u hierbij aan. Zoals uit navolgende voorbeelden blijkt, zijn deze fouten van dien aard dat aangenomen moet worden dat de betrokken belastingambtenaren te kwader trouw hebben geopereerd. De schade die cliënte heeft geleden als gevolg van de voornoemde aansprakelijkstelling is groot. Teneinde het oplossen van de schade te beperken, verzoek - en voorzover nodig sommige - ik u namens cliënte om de beschikking aansprakelijkstelling met onmiddellijke ingang in te trekken althans te herzien.

De naheffingsaanslagen van Acon zijn in belangrijke mate gebaseerd op correcties, die door de Belastingdienst zijn aangeduid als "Brandstofkosten", "Diverse autokosten" en "Parkeergelden".

Sedert het uitbrengen van de aansprakelijkstelling heeft cliënte vraagtekens geplaatst bij de berekening van de naheffing. Vragen van cliënte dienaangaande zijn tot nu toe onbeantwoord gebleven. Het heeft er alle schijn van dat het niet beantwoorden van de vragen tot doel had te verhullen dat bij de naheffing grove fouten zijn gemaakt. Nu cliënte de beschikking heeft over de onderliggende informatie, zijn de fouten immers dermate evident, dat het volstrekt onaannemelijk is dat de Belastingdienst deze over het hoofd heeft kunnen zien.

De kolom brandstofkosten in de specificatie van de naheffing blijkt in veel gevallen door de belastingcontroleurs te zijn gevuld met de bedragen, die in de loonadministratie van Acon zijn vermeld als het netto uitbetaalde salaris verminderd met de post spaarloon.

De kolom diverse autokosten is in veel gevallen simpelweg gevuld met de bedragen die in de loonadministratie onder het spaarloon zijn opgenomen.

Hoe de kolom parkeergelden is gevuld is een compleet raadsel. Opvalt in ieder geval dat bij verschillende werknemers exact dezelfde bedragen aan parkeergelden voorkomen. Deze bedragen zijn volstrekt niet te herleiden tot de loonadministratie van Acon.

./.

Ter onderbouwing van deze stellingen treft u bijgaand afschriften aan van jaaroverzichten van de afzonderlijke werknemers van Acon over 1998 en een spreadsheet waarin deze jaaroverzichten correct zijn verwerkt.

Deze gang van zaken is dermate onrechtmatig dat de enige juiste consequentie is dat de aansprakelijkstelling van cliënte en tevens van de afnemers van cliënte ongedaan worden gemaakt. Subsidiair verzoek ik u om in ieder geval een herziening van de bedragen van de aansprakelijkstelling door te voeren.

Als gevolg van uw onrechtmatige aansprakelijkstellingen lijdt cliënte inmiddels veel schade omdat haar afnemers grote facturen onbetaald laten. Mocht u niet binnen veertien dagen aan deze sommatie voldoen, dan zal cliënte u in rechte betrekken.

./.
Voor zover u niet reeds op grond van het vorenstaande besluit tot intrekking c.q. herziening van de beschikking tot aansprakelijkstelling, wijzen wij u op een recente uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage (9 maart 2007, LJN BA1260). De Rechtbank heeft in een vergelijkbare kwestie geoordeeld dat:

"verweerder bij de afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet tot zijn beslissing heeft kunnen komen om hier loonbelasting/premie volksverzekeringen na te heffen. Immers ten tijde van het opleggen van de naheffingsaanslag loonbelasting stond al vast dat betaling alleen mogelijk zou zijn door aansprakelijkstelling van in-c.q. doorleners, zoals ook hier is geschied. (...) Mitsdien heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank in strijd gehandeld met het bepaalde in artikel 3:4, tweede lid, van de Awb."

De Rechtbank concludeert tot vernietiging van de beschikking aansprakelijkstelling.

Nu niet alleen de feitelijke, maar ook de juridische onderbouwing van de beschikking aansprakelijkstelling in casu ontbreekt, kan deze niet langer in stand worden gelaten. Met klem verzoek ik u de beschikking d.d. 8 november 2004 te vernietigen.

Namens cliënte zend ik kopie van deze brief aan de rechtbank opdat dit stuk tevens tot de stukken van de lopende beroepsprocedure gaat behoren.

Hoogachtend,

R.W.J. Kerckhoffs