

**VERTROUWELIJK**

Belastingdienst/Zuidwest/Kantoor Breda  
De heer mr. J.A. Siliakus  
Postbus 90121  
4800 RA BREDA

Breda, 29 april 2005

05-059802/NE/MK

Inzake: Dynatools/Ontvanger

---

Geachte heer Siliakus,

In vervolg op mijn brief van 18 februari 2005 ontvangt u bij deze een reactie op uw brief van 27 januari 2005. Uit deze brief moge blijken dat bij cliënte met name nog onduidelijkheid bestaat over de feitelijke stellingen waarop u haar aansprakelijkheid baseert. Overigens persisteert zij bij haar juridische verweren die reeds zijn aangegeven in de motivering van het bezwaarschrift d.d. 31 augustus 2004.

**1.0. Omvang van de aansprakelijkstelling**

- 1.1. In uw brief van 27 januari 2005 deelt u mede dat het bedrag waarvoor cliënte aansprakelijk is gesteld is verminderd tot € 1.221.768,--. Dit was oorspronkelijk € 2.904.347,47. Cliënte ontvangt gaarne een nadere toelichting op deze (aanzienlijke) vermindering. De door u daartoe aangevoerde aanduiding "extrapolatie kosten" en "bepaalde kosten behoorde(n) toe aan Gensoft B.V., Mainware B.V. en Netskills B.V." is voor cliënte volstrekt onduidelijk.
- 1.2. Deze toelichting is te meer van belang omdat ook met de door u toegezonden spreadsheets cliënte niet kan volgen hoe u tot het (resterende) bedrag van de aansprakelijkstelling bent gekomen. Die spreadsheets beogen kennelijk inzicht te geven in de loonbelastingsschulden van Acon Infoservice B.V. over de jaren 1998-2001.

Cliënte begrijpt echter bijvoorbeeld niet wat de laatste vijf kolommen van de spreadsheet 1998-2000 inhouden en wat het belang daarvan is voor haar aansprakelijkstelling ("tarief", "totaal \* tarief", "gewerkte uren", "naheffing/uur/fl." en "naheffing/uur/€").

- 1.3. Daarbij kan zij het bedrag van € 1.221.768,-- niet afleiden uit de spreadsheets, in ieder geval niet uit de kolom "totaal \* tarief". De onderaan deze kolom genoemde bedragen zijn:

Voor 1998:	€ 603.537,37
Voor 1999:	€ 245.882,65
Voor 2000:	€ 309.520,43
Voor 2001:	€ 5.880,81
Totaal (afgerond)	€ 1.164.821,-

Dit bedrag stemt cijfermatig al niet overeen met het resterende bedrag van de aansprakelijkstelling.

- 1.4. Voorts is onderaan de tweede bladzijde van het spreadsheet "naheffingen in het jaar 1998" vermeld "reiskostenforfait alsnog in mindering brengen op totaal naheffingen!!!!!!!!!!". Indien deze vermindering zijn/worden aangebracht, wordt het gat tussen de bedragen op de spreadsheets en het bedrag van de aansprakelijkstelling redelijkerwijs nog groter. Overigens zijn (uitsluitend) in het jaar 1998 wel negatieve bedragen opgenomen in een kolom "reiskostenforfait", maar in de andere jaren niet.

## 2.0. Correcties zijn onjuist

- 2.1. Ook is cliënte van mening dat de bedragen in de spreadsheets niet juist kunnen zijn. Zij verwijst u bijvoorbeeld naar het spreadsheet "naheffingen in het jaar 1998" en de kolom brandstofkosten.

Cliënte begrijpt dat de werknemers van Acon Infoservice B.V. een brandstofkostenvergoeding verkregen van maximaal fl. 0,60 per kilometer. Uit de kolom reiskostenforfait kan worden afgeleid hoeveel maanden een medewerker in dienst is geweest bij Acon Infoservice B.V. (namelijk door de genoemde bedragen te delen door fl. 270,--).

Indien cliënte de bedragen in de kolom brandstofkosten deelt door fl. 0,60, komt zij tot de onwaarschijnlijke conclusie dat de heer of mevrouw 48.554 kilometer in vijf maanden zou hebben gereden, de heer/mevrouw 43.758 kilometer in zevenenëenhalve maand, de heer/mevrouw 24.359 kilometer in drie maanden, de heer/mevrouw 40.259 kilometer in vier maanden, de heer/mevrouw 45.940 kilometer in twaalf maanden, de heer/mevrouw 79.145 kilometer in zeven maanden enzovoort.

- 2.2. Het is niet aannemelijk dat de bewuste medewerkers een dergelijke hoeveelheid kilometers hebben afgelegd. Cliënte meent dat de correcties ook in zoverre onjuist moeten zijn.
- 2.3. Daarnaast is het cliënte bekend dat in 1998 een correctie heeft plaatsgevonden van - volgens de externe accountant - bovenmatige autokostenvergoedingen. Dat deel is daadwerkelijk van de medewerkers van Acon Infoservice B.V. teruggevorderd en door hen terugbetaald. Ik verzoek u dan ook aan te geven hoe met deze correctie, die in het controle-rapport niet wordt genoemd, rekening is gehouden.
- 2.4. Voorts geldt in zijn algemeenheid dat de vergoedingen die kennelijk in de loonbelasting zijn betrokken op grond van de wet onbelast kunnen worden verstrekt. Cliënte is bovendien verzekerd dat die vergoedingen altijd op declaratie zijn verstrekt en dat de declaraties in de administratie zijn opgenomen en bijgehouden.

De herhaalde opmerking in het controlerapport dat dit niet zo zou zijn, is niet overtuigend, des te meer niet omdat de accountantsverklaring waarnaar wordt verwezen niet door u wordt overgelegd. Ook de verwijzing naar een onderzoek van de FIOD wordt verder niet onderbouwd, bijvoorbeeld met overlegging van de bevindingen van de FIOD. Overigens is cliënte niet bekend dat een onderzoek van de FIOD heeft plaatsgevonden naar de declaraties voor kosten van lunch en diner en verblijf.

- 2.5. Cliënte verzoekt u dan ook uitvoerig(er) te motiveren waarom in dit geval de kennelijk verstrekte vergoedingen belast zouden zijn. Indien u blijft stellen dat zich in de administratie van Acon Infoservice B.V. geen declaraties bevinden, wil cliënte inzage in deze administratie, zodat zij het tegendeel kan doen blijken.

### **3.0. Aanvullende informatie**

- 3.1. Cliënte heeft u al herhaaldelijk verzocht om inzage in alle gegevens die aan de aansprakelijkstelling ten grondslag liggen. In een telefonische toelichting op dit verzoek heb ik aangegeven dat cliënte in ieder geval afschrift wil ontvangen van de bijlagen waarnaar in het controlerapport ten name van Acon Infoservice B.V. wordt verwezen, waaronder de eerdergenoemde accountantsverklaring en de bevindingen van de FI-OD. Daarenboven wil cliënte zich zelf van de (on)deugdelijkheden in de administratie van Acon Infoservice B.V. overtuigen.
- 3.2. Aan het verzoek om informatie is nog steeds niet (volledig) voldaan. Tot op heden heeft cliënte zelfs nog geen afschrift ontvangen van de aanslagen waarvoor zij aansprakelijk wordt gehouden. Bij gebreke daaraan concludeert cliënte dat de beschikking aansprakelijkstelling vernietigd moet worden.

### **4.0. Slotopmerking**

- 4.1. Tot de stukken die cliënte wel zijn verstrekt, behoort onder meer het rapport van een onderzoek dat bij haar is uitgevoerd (in december 1999!). Cliënte heeft vernomen dat dit rapport ook wordt toegezonden aan anderen, die u eveneens heeft aangesproken voor de vermeende loonbelastingsschulden van Acon Infoservice B.V.
- 4.2. Het rapport van het boekenonderzoek bij cliënte betreft haar vennootschapsbelastingverplichtingen en heeft geen enkele relevantie voor de onderhavige kwestie. Door het volledige rapport vrijelijk aan derden te verstrekken schendt u uw fiscale geheimhoudingsplicht. Cliënte gelast u dan ook om het rapport terug te halen bij die derden en hen mede te delen dat hen daarvan ten onrechte kennis is gegeven. Voor de schade die voor cliënte voortvloeit uit deze onrechtmatige openbaarmaking van haar (fiscale) aangelegenheden houdt cliënte u aansprakelijk.

Met vriendelijke groet,

R.W.J. Kerckhoffs