

RECHTBANK BREDA

De rechter-commissaris belast met
de behandeling van strafzaken

Verhoor van getuige/deskundige

RC-nr: 01/986
Parketnr: 02/003456-01

Heden, 20 januari 2004 is voor mr D. van Kralingen belast met de behandeling van strafzaken in bovengenoemde rechtbank, bijgestaan door A. van Bavel, griffier, de navolgende persoon verschenen, teneinde getuigenis naar waarheid af te leggen in de zaak tegen de verdachte:

naam : ter Braack
voornamen : Henricus Walterus Carolus Gerhardus
geboren op : 05 april 1945 te Oss
woonplaats : Hank
adres : Buitendijk 84

en die, na verklaard te hebben de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen, en geen bloed of aanverwant van verdachte te zijn, tenzij hieronder anders zal worden vermeld, op de aan hem gestelde vragen heeft verklaard zoals hieronder zal worden opgegeven.

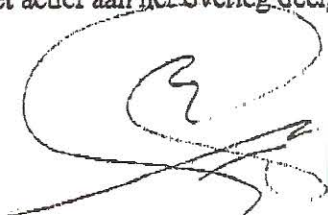
Bij het verhoor is tegenwoordig mr Kerckhoffs

De getuige:

naam : van Herwijnen
voornamen : Bastiaan
geboren op : 6 januari 1953 te Andel
woonplaats : Breda
adres : Belastingkantoor

De getuige verklaart:

Voor aanvang van het verhoor heb ik de stukken die ik in 2002 heb geschreven nagekeken. Ik doel hierbij op een memo van 27 augustus 2002. Ik hoor dat dit memo aan het pv wordt gehecht. Ik had in die tijd geen opsporingsbevoegdheid, die heb ik ook nu niet. Mijn functie was en is fiscaal technisch inspecteur. De heer Kooijman van de FIOD heeft mij gevraagd het betreffende memo te schrijven omdat ik meer deskundig ben v.w.b. aandelen. Ik heb de bevindingen van Kooijman in het onderzoek van Acon ontvangen en ik ben door hem bijgepraat. Mijn taak was niet om de feiten te onderzoeken. De feiten die in mijn memo staan vermeld heb ik uit de bevindingen van Kooijman overgenomen. Ik ben ook nog eens bij en overleg geweest waarbij de OvJ aan deelnam. Ik heb niet actief aan het overleg deelgenomen.



De uitbetaling in aandelen blijft een vorm van loon waarover loonbelasting verschuldigd is. Uit de arbeidsvoorwaarden moet blijken hoe een en ander geregeld is.

U confronteert mij met de verklaringen van werknemers die door de RC zijn gehoord waarin wordt vermeld dat de aandelen niet uitwisselbaar en niet gegarandeerd waren. Indien de arbeidsverhouding de bron is voor de aandelen zal er sprake zijn van loon. Verder is van belang wat de waarde is in het economisch verkeer van de aandelen. Indien 10 wordt betaald voor een aandeel dat maar 10 waard is en er dus een reële prijs wordt betaald zal er dus een sprake zijn van loon. In het geval er geen reële prijs wordt betaald omdat de waarde bijv. 100 is en er 10 wordt betaald zal er wel sprake zijn van loon.

U vraagt mij onder welke voorwaarden een werkgever inhoudingsplichtig is indien een derde aan een werknemer aandelen verstrekt of een andere beloning verstrekt. Voorwaarde is dat is aan te nemen dat bij de werkgever in redelijkheid enige kennis is aan te nemen van het feit dat er aan die werknemer voordeel wordt verstrekt. Indien er een aandeelhoudersrelatie bestaat tussen de werkgever en de derde zal die wetenschap snel worden aangenomen. Het maakt in dit verband niet uit of het voordeel voor de werknemer loon is. Het is voor een werknemer sneller loon dan dat het voor de werkgever een verplichting oplevert om loonbelasting in te houden.

voorgelezen, volhard en getekend:



Waarvan proces-verbaal

