

1 ca odw + 007  
(2x)

**RECHTBANK BREDA**

De rechter-commissaris belast met  
de behandeling van strafzaken

**Verhoor van getuige**

RC-nr: 01/986  
Parketnr: 02/003456-01

Heden, 25 augustus 2003 is voor mr D. van Kralingen belast met de behandeling van strafzaken in bovengenoemde rechtbank, bijgestaan door A. van Bavel, griffier, de navolgende persoon verschenen, teneinde getuigenis naar waarheid af te leggen in de zaak tegen de verdachte:

naam : ter Braack  
voornamen : Henricus Walterus Carolus Gerhardus  
geboren op : 05 april 1945 te Oss  
woonplaats : Hank  
adres : Buitendijk 84

RC-nr. :  
naam :  
voornamen :  
geboren op :  
woonplaats :  
adres :

en die, na verklaard te hebben de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen, en geen bloed of aanverwant van verdachte te zijn, tenzij hieronder anders zal worden vermeld, op de aan hem gestelde vragen heeft verklaard zoals hieronder zal worden opgegeven.

Bij het verhoor is tegenwoordig mrs Kaaij

De getuige:

naam : van Wanrooij  
voornamen : Cornelis Johannes Lambertus Maria  
geboren op : 23 juli 1967 te Tilburg  
woonplaats : Breda  
adres : Postbus 90121

De getuige verklaart:

Ik ben sinds september 1988 werkzaam bij de Belastingdienst. Sinds 1990 ben ik werkzaam als controleur F. Ik heb geen opsporingsbevoegdheid. Voor dit verhoor heb ik geen stukken gelezen en niet inhoudelijk over de zaak gesproken.

Ik heb ongeveer 3 jaar geleden het boekenonderzoek gedaan bij Acon. Ik had niet eerder van dat bedrijf gehoord. Het onderzoek is in ieder geval schriftelijk aangekondigd. Bij mijn bezoek aan dat bedrijf werd ik ontvangen door de heer Scheening. Als u zegt dat dit bezoek op 9 mei 2000 heeft plaatsgevonden dan zou dat juist kunnen zijn. Voordat ik daadwerkelijk begon aan het boekenonderzoek heb ik een inleidend gesprek gehad met de heer Scheening waarbij o.a. de vragen aan de orde zijn gekomen die vooraf bij bestudering van de beschikbare stukken zijn gerezen. Ik ben ongeveer 2 a 3 dagen bij Acon bezig geweest. Ik heb in die periode veel kopieën gemaakt van stukken omdat ik vanwege de afstand Breda/Almere niet vaak op en neer wilde rijden. In die periode heb ik de heer Scheening ten minste 2 keer gesproken.

Het doel van het onderzoek was om de betrokkenheid van Acon met ESP en andere BV's aan te tonen. Later kwam ik ook namen van buitenlandse BV's tegen. Ik heb vooraf geen kennis genomen van de E-mails van de heren Scholte en Voormans. Ik ken die personen niet. Mijn collega Tuncer voerde een boekenonderzoek uit bij ESP Nederland. Ik weet niet meer of ik al zijn bevindingen tijdens mijn onderzoek, gedurende de eerste dagen bij Acon, kende.

Nadat ik die eerste dagen bij Acon was geweest en later in Breda de stukken bestudeerde constateerde ik dat Acon geen echte onderneming was. Het was mij eerder opgevallen dat Scheening eigenlijk niets wist. Hij noemde Acon een "loonfabriek" en vertelde dat hij opdrachten kreeg van Ter Braack. Ik heb vervolgens overleg gehad, o.m. met Tuncer en mogelijk met Van Sprundel en Buitenhek. Tijdens dat overleg bleek dat ESP en Ter Braack verweven waren met mijn onderzoek omdat de namen in beide onderzoeken voorkwamen en er sprake was van rekening-courant-verhoudingen. Ik kreeg te horen dat ik met mijn onderzoek moest stoppen en geen vragen meer mocht stellen aan Scheening. Daarna heb ik niet veel betrokkenheid meer gehad bij deze zaak. Later heb ik wel een gesprek gehad met Buitenhek omdat hij de zaak coordineerde. Ik denk dat het zijn beslissing was dat ik moest stoppen met het boekenonderzoek.

Bij het onderzoek was mij opgevallen dat er alleen sprake was van een loonlijst en dat niet duidelijk was wie waar werkte. Ik kreeg geen antwoord op mijn vragen van Scheening. Hij regelde het loon voor de mensen op de loonlijst en kreeg verder alles door van Ter Braack en een persoon van ESP. Het viel mij op dat de lonen voor de IT-ers die op de loonlijst stonden laag waren. Ook vond ik het opvallend dat door het bedrijf geen winst werd gemaakt.

U houdt mij voor dat Buitenhek heeft verklaard dat er op 8 februari 2000 een gesprek heeft plaatsgevonden over Acon en dat ik hierbij aanwezig was. Ik weet dat niet meer.

Ik heb van het boekenonderzoek geen rapport opgemaakt omdat ik het boekenonderzoek heb afgebroken. Wel heb ik een verslag gemaakt voor de aanmelding bij de FIOD. Ik heb deze controlepost, ik bedoel hiermee Acon, voorgelegd voor een verder onderzoek door de FIOD.



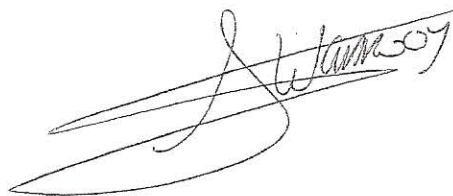
Mijn onderzoek en het onderzoek van Tuncer is als een zaak aangemeld. Ik weet niet meer wanneer dat is geweest. De FIOD heeft vervolgens een vooronderzoek gedaan om te bekijken of verdere actie nodig was. Ik ben een keer bij de FIOD geweest omdat ze personele ondersteuning in deze zaak wilden hebben. Die ondersteuning is uiteindelijk gegeven door mijn collega Tuncer.

Ik was vooraf niet bekend met termen als "Gibraltarconstructie". Het stroomschema, bijl. 10 in het aanvangs pv, heb ik nooit gezien. Ik heb geen inlichtingen ingewonnen in Gibraltar. Ik heb geen eindgesprek gehad met Scheening.

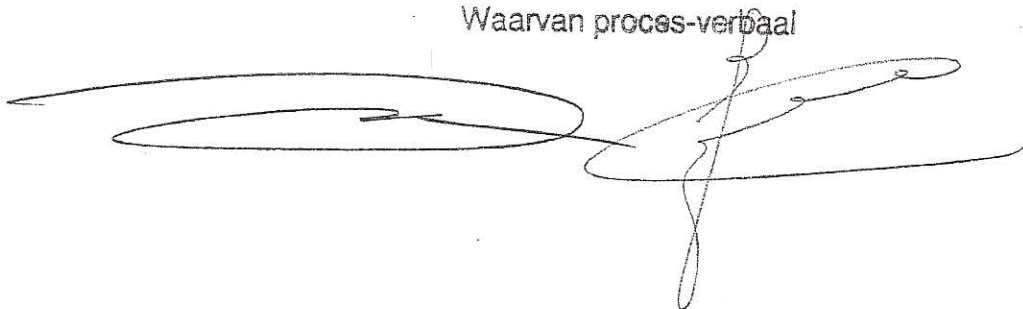
U houdt mij voor de conclusie op pag 7 van het eindpv dat de gerealiseerde winst op Gibraltar wordt aangewend voor de betaling van zwart loon. Ik heb die conclusie niet getrokken. Ik kon niet constateren op grond van de gegeven die ik had dat er zwart loon werd uitbetaald.

U houdt mij voor dat in het pv wordt vermeld dat uit het boekenonderzoek is gebleken dat er vermoedelijk meer loon wordt uitbetaald dan is aan te geven in de administratie. Dat is juist. Later is gebleken dat er voor een werknemer wel een hoog tarief werd gedeclareerd, dat de lonen voor de IT-ers erg laag waren en dat een aantal IT-ers bij hun vorige werkgever veel meer verdienden.

voorgelezen, volhard en getekend:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. W. van 507', written over a horizontal line.

Waarvan proces-verbaal

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.