

15. NOV. 2004 16:19

NR. 381 P. 2/4



Hertoghs advocaten - belastingkundigen

Bezoekadres
Parkstraat 8
4818 SK BREDA

Correspondentie
Postbus 4729
4803 ES BREDA

T 076-520 22 66
F 076-520 22 88
I www.hertoghsadvocaten.nl
E hertoghs@hertoghsadvocaten.nl

TEVENS PER TELEFAX: (076) 531 11 69

VERTROUWELIJK
Rechtbank Breda, Sector Strafrecht
De griffier in strafzaken
Postbus 90008
4800 RA BREDA

Breda, 15 november 2004

04-49888/AL/RK

Inzake: Braack, ter/O.M.
Parketnummer: 02/003456-01

Edelachtbaar college,

Op vrijdag 12 november jl. bereikte mij een afschrift van een dagvaarding ten name van cliënt H.W.C.G. ter Braack, wonende te Santa Barbara de Mexe (Portugal). In deze dagvaarding wordt cliënt opgeroepen om ter terechtzitting van 24 november 2004, 9.00 uur te verschijnen.

Hierbij verzoek ik Uw rechtbank om de behandeling van de zaak tot nader datum aan te houden.

De reden is dat de periode tot aan de zitting volstrekt onvoldoende is om de verdediging van cliënt naar behoren voor te bereiden. Het betreft in casu, bepaald geen eenvoudige zaak, zoals Uw rechtbank zelf heeft aangegeven in het kader van de beslissing op de vordering van de officier van justitie tot het verlenen van een nieuwe dagvaardingstermijn.

Het proces-verbaal van de FIOD betreft reeds 13 ordners. Daar komen nog de stukken uit het gerechtelijk vooronderzoek bij, alsmede het materiaal dat ik in de loop van de zaak van cliënt heb ontvangen. De verdediging van cliënt is niet mogelijk zonder deze stukken gedegen te bestuderen en op basis daarvan een pleidooi voor te bereiden.

Alvorens tot een definitieve afronding van de voorbereiding van de verdediging te komen, dient bovendien nog het nodige overleg met cliënt plaats te vinden. Een periode van ongeveer anderhalve week is daarvoor eenvoudigweg niet voldoende.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval effectief onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt en uitbetaald.

Hertoghs advocaten-belastingkundigen is de handelsnaam van Hertoghs advocaten-belastingkundigen B.V., gevestigd te Breda en ingeschreven bij de Kamer van Koophandel te Breda onder nummer 20010506

04-49888/AL/RK
pagina 2**Hertoghs advocaten - belastingkundigen**

Mijn agenda gedurende de komende anderhalve week staat reeds vol met allerlei andere verplichtingen, die ik niet meer kan annuleren. De effectieve tijd die alsdan voor een eventuele voorbereiding resteert, is dan ook zeker minder dan anderhalve week.

./.

In het aanhoudingsprotocol van Uw rechtbank is bepaald dat het parket MK-zaken in beginsel 12 weken voorafgaand aan de zitting bekend maakt. Bij brief van 12 juli 2004 heeft de strafgriffie mij in kennis gesteld van het voornemen om de zaak op 27 oktober 2004 te behandelen tijdens een ochtendzitting tezamen met de medeverdachte. Bij (in kopie bijgevoegde) brief van 15 juli 2004 heb ik op de brief van de griffie gemotiveerd gereageerd en gevraagd om in overleg een nieuwe datum te plannen. Dat laatste is niet gebeurd.

Eerst op 14 september 2004 werd cliënt een dagvaarding betekend. Daarin werd als zittingsdatum 24 november 2004 genoemd. Voor de verdediging was direct duidelijk dat deze dagvaarding tardief was uitgereikt. Met een zitting op 24 november 2004 heb ik dan ook geen rekening gehouden.

./.

Tegen deze te late dagvaarding is een bezwaarschrift ingediend. Tevens heb ik in een brief van 22 september 2004 (waarvan eveneens een kopie is bijgevoegd) de officier van justitie in kennis gesteld van mijn bevindingen. Naar mijn mening was het doorlopen van de bezwaarprocedure niet nodig, nu de termijnoverschrijding zonneklaar was. De officier van justitie heeft hierop niet gereageerd. Evenmin heeft hij op dat moment een vordering termijnverlenging gedaan.

Vervolgens werd op 20 oktober 2004 het bezwaarschrift behandeld. Ter zitting meldde de officier van justitie dat hij erkende dat de dagvaarding te laat was uitgebracht. Vlak voor de zitting werd mij voor de zittingszaal een vordering tot het verlenen van een nieuwe dagvaardingstermijn overhandigd. De behandeling daarvan vond op 3 november 2004 plaats, alwaar ik gemotiveerd heb bepleit de officier van justitie geen nieuwe termijn te verlenen. De rechtbank heeft bij beslissing van 5 november 2004 alsnog een nieuwe dagvaardingstermijn aan de officier van justitie verleend.

Tot mijn onaangename verrassing ontving ik vrijdag jongstleden een afschrift van een nieuwe dagvaarding, waarin 24 november 2004 als zittingsdatum is gehandhaafd. Dat vind ik onbegrijpelijk. Van de verdediging mag niet worden verwacht dat alsdan nog voldoende tijd resteert om een dergelijke omvangrijke en complexe zaak voor te bereiden. Het feit dat medio september de zittingsdatum van 24 november 2004 is genoemd doet daaraan niet af.

04-49888/AL/RK
pagina 3**Hertoghs advocaten - belastingkundigen**

In het kader van een efficiënte benutting van tijd mag van de verdediging niet worden verwacht dat zij na kennisneming van een nietige dagvaarding rekening blijft houden met een zitting op 24 november 2004 en ter voorbereiding daarvan de nodige dagen daaraan voorafgaand in de agenda vrijhoudt. Eerst vanaf de uitreiking van de nieuwe dagvaarding moet rekening worden gehouden met een redelijke voorbereidingstijd.

Vanzelfsprekend is de inhoud van het dossier mij niet volstrekt onbekend. Voor de verdediging gedurende het gerechtelijk vooronderzoek, waaronder bijvoorbeeld het horen van getuigen, zijn bepaalde onderdelen van het dossier destijds bestudeerd. Voor een adequate verdediging tijdens de terechtzitting en het aldaar te houden pleidooi is een gedetailleerde en integrale bestudering van het volledige dossier onontbeerlijk. De stellingen van de officier van justitie in zijn faxbericht van heden gaan dan ook volstrekt niet op en laat ik gaarne voor zijn rekening.

Overigens wil ik hierbij benadrukken dat de gang van zaken rondom de betekening van de dagvaarding volledig te wijten is aan het Openbaar Ministerie. Zoals officier van justitie mr. Bijvoet bij de behandeling van de vordering ex art. 255 Sv. liet weten, is bij de betekening voor een onnodig en naar later bleek niet realiseerbare methode van betekening gekozen. Het juiste adres van cliënt was bekend. Dat cliënt vervolgens van zijn rechten gebruik maakt, mag hem niet worden aangerekend. Dat het Openbaar Ministerie tijdens die procedures geen enkele poging heeft ondernomen om zaken te versnellen, komt natuurlijk voor haar rekening!

Ik verzoek U derhalve dit aanhoudingsverzoek in te willigen, hetgeen naar mijn mening ook past binnen het aanhoudingsprotocol van Uw rechtbank. Van een voorafgaande melding van 12 weken voor de zittingsdatum is geen sprake geweest. Bovendien betreft dit een eerste verzoek om aanhouding, bevindt cliënt zich niet in voorlopige hechtenis en heb ik van de raadsman van de medeverdachte begrepen dat zij tegen aanhouding geen bezwaren heeft.

Uw berichten zie ik met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

K.W.J. Kerckhoffs /



Hertoghs advocaten - belastingkundigen

Bezoekadres
Pakkestraat 8
4818 SK BREDA

Correspondentie
Postbus 4729
4803 ES BREDA

T 076-520 22 66
P 076-520 22 88
I www.hertoghsadvocaten.nl
E hertoghs@hertoghsadvocaten.nl

VERTROUWELIJK
Rechtbank Breda, Sector Strafrecht
De heer H. Anemaat
Postbus 90008
4800 RA BREDA

Breda, 10 november 2004

04-49749/AL/RK

Inzake: Braack, ter/O.M.

Geachte heer Anemaat,

Heden ontving ik Uw brief van 9 november jl. In antwoord daarop bericht ik U als volgt.

Bij beschikking van 27 oktober 2004 heeft de rechtbank het bezwaarschrift tegen de dagvaarding gegrond verklaard. Daarmee is deze derhalve komen te vervallen. Weliswaar heeft de rechtbank op 5 november jl. bij beschikking een nieuwe termijn voor dagvaarden toegestaan, doch of en zo ja, wanneer de Officier van Justitie daarvan gebruikmaakt is mij nog niet bekend.

Mijn brief van 21 oktober jl. was geen verzoek om aanhouding, doch een op proceseconomie gestoeld bericht aan Uw rechtbank teneinde nodeloos verlies van zittingsruimte te voorkomen. Uit Uw brief van 9 november 2004 leid ik af dat U dit bericht terzijde legt.

Voor het overige neem ik Uw brief van 9 november 2004 voor kennisgeving aan. Ik zal de verdere ontwikkelingen afwachten en U en de rechtbank zodanig alsdan berichten. Ik meen in ieder geval tot nu toe te hebben gehandeld in overeenstemming met het beleid van de rechtbank terzake, zoals is tot uitdrukking gebracht in de brief van Sectorvoorzitter mr. H. de Ruijter d.d. 9 augustus 2004 waarin van alle procespartijen inspanningen worden verwacht om zittingsruimte efficiënt te benutten.

Hoogachtend.

R.W.J. Kerckhoffs

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval effectief onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt en uitbetaald.

Hertoghs advocaten-belastingkundigen is de handelsnaam van Hertoghs advocaten-belastingkundigen B.V., gevestigd te Breda en ingeschreven bij de Kamer van Koophandel te Breda onder nummer 20031506



de Rechtspraak
Rechtbank Breda

10 NOV. 2004

mr. R. W. J. Kerckhoffs
Parkstraat 8
4818SK BREDA

Sector Strafrecht

bezoekadres
Sluisseingel 20
4811 TA Breda

correspondentieadres
Postbus 90108
4800 PA Breda

t 076 - 5 31 1 311
f 076 - 5 31 1 169

datum 9 november 2004
contactpersoon H. Anemaat
doorkiesnummer 076 5311168
e-mail Rbbreda-sectorstraf@brearr.drp.minjus.nl
ons kenmerk ah041124
onderwerp parketnummer 003456-01

Welgedelgestronge heer,

Naar aanleiding van uw verzoek in bovenstaande zaak schriftelijk, gemotiveerd te bevestigen dat een door u gedaan verzoek tot aanhouding niet gehonoreerd zal worden bericht ik u namens de voorzitter als volgt.

Afgelopen vrijdag, 5 november, heeft de rechtbank een beslissing genomen op de vordering van de Officier van Justitie ex artikel 255 Wetboek van Strafvordering. Aangezien de inhoudelijk behandeling van de zaak is bepaald op 24 november a.s. is de voorzitter van mening dat de voorbereidingstermijn voldoende is om de zaak op 24 november inhoudelijk te behandelen. Mochten er van uw zijde nog onderzoekswensen zijn, dan zal de rechtbank ter zitting hierover een beslissing nemen.

Hoogachtend,


H.G.M. Anemaat

adv. 5/11

RECHTBANK BREDA

parketnr. 3456/01
rk-nummer: 04/1235

Toewijzing vordering ex artikel 255 wetboek van strafvordering.

Beslissing op de vordering van de officier van justitie, ingekomen ter griffie op 20 oktober 2004, dat alsnog een nieuwe termijn wordt gesteld in de zaak tegen:

TER BRAACK, Henricus Walterus Carolus Gerhardus,
5 april 1945 te Oss,
Portugal, 8000 SantaBarbara de Nexe, Apartado 86.

1. De procedure.

De procedure blijkt onder meer uit de volgende stukken:

- de vordering;
- het proces-verbaal van politie;
- het proces-verbaal van het onderzoek ter zitting van 3 november 2004, waaruit blijkt dat de officier van justitie alsmede de raadsman van verdachte is gehoord.

Verdachte is behoorlijk opgeroepen, doch niet bij de behandeling van de vordering verschenen.

2. De beoordeling.

Op 2 juli 2004 heeft de rechter-commissaris het gerechtelijk vooronderzoek tegen verdachte gesloten. Verdachte is daarna gedagvaard tegen de zitting van 24 november 2004. Het door verdachte ingediende bezwaarschrift tegen de dagvaarding is bij beschikking van 27 oktober 2004 gegrond verklaard omdat was komen vast te staan dat niet was gedagvaard binnen de termijn neergelegd in art 244 wetboek van strafvordering.

Het Openbaar Ministerie heeft gevorderd dat de rechtbank op de voet van het bepaalde in art. 255 lid 4 wetboek van strafvordering een termijn zal stellen waarbinnen een dagvaarding of een kennisgeving niet verdere vervolging zal kunnen worden uitgebracht.

Het verweer dat de vordering door de officier van justitie zonder al te veel nadenken is ingesteld leidt, zo al juist, niet tot enig rechtsgevolg en wordt derhalve verworpen.

Het verweer van de raadsman dat verdachte buiten vervolging gesteld had moeten worden, wordt verworpen, nu zich de gevallen genoemd in art. 250 lid 4 wetboek van strafvordering niet voordoen.

In casu doet zich de situatie voor als neergelegd in art. 255 lid 4 wetboek van strafvordering, namelijk verzuim van een termijn als bedoeld in art. 244 wetboek van strafvordering. Daarmee is de bevoegdheid van de Officier van Justitie gegeven en dient het verweer van de raadsman van verdachte dat art 255 lid 4 niet kan worden toegepast te worden verworpen.

De verwijzing naar de uitspraak van de rechtbank te Middelburg, kan in dit geval niet baten, daar het in die uitspraak ging om een aan de zittingsrechter voorliggend verzoek tot het stellen van een termijn, terwijl in casu de behandeling in raadkamer aan de orde is, naar welke procedure in voornoemde uitspraak ook uitdrukkelijk wordt verwezen.

Een termijn als door de officier van justitie gevorderd, kan worden gesteld wanneer het algemeen belang dat dringend eist. Bij de beoordeling of daarvan sprake is dient de ernst van het feit te worden betrokken, waarbij de persoon van de verdachte, diens gevaarlijkheid, de mate van krenking van het rechtsgevoel en de omstandigheden waaronder het feit wordt begaan mede dienen te worden betrokken.

In tegenstelling tot hetgeen de raadsman van verdachte betoogt, kan de ernst van het feit dan ook niet alleen worden bepaald op basis van het wettelijk strafmaximum dat van toepassing is op het delict waarvan vervolging wordt verlangd. Feiten waarop minder straf is gesteld kunnen ook zodanig ernstig zijn dat zij vallen onder voornoemd criterium.

In casu is, naar een globale beoordeling van het strafdossier leert, sprake van verdenking van het doen van onjuiste aangiftes loonbelasting/premieheffing over de jaren 1998, 1999, 2000 en 2001, waarbij verdachte wordt verweten dat hij middels een aandelenregeling voor zijn werknemers via een op Gibraltar gevestigde vennootschap aan (gedeeltelijke) heffing van loonbelasting en premies voor de werknemers op wie die regeling van toepassing was, heeft trachten te ontkomen, hetgeen zou hebben geleid tot een nadeel voor de Staat de Nederlanden, de belastingdienst van ongeveer f .4.584.897,06.

Een dergelijk feit is, indien bewezen, door zijn omvang en de wijze waarop getracht is aan de heffing te ontkomen een ernstig feit en maakt tevens daardoor ook een ernstige inbreuk op het rechtsgevoel. Het verstrijken der jaren doet bij feiten van een dergelijke omvang die inbreuk niet of nauwelijks verminderen. Evenmin is daarbij van belang dat verdachte het nadeel dat zal komen vast te staan nog dient af te rekenen, aangezien dat los staat van de in casu aan de orde zijnde door verdachte af te leggen strafrechtelijke verantwoording. .

Vorenstaande leidt tot het oordeel dat het algemeen belang dringend eist dat een nieuwe termijn wordt gesteld.

3. De beslissing.

De rechtbank wijst de vordering tot het stellen van een nieuwe termijn toe en stelt de termijn op 1 maand na heden.

Deze beslissing is op ⁵4 november 2004 gegeven door mr. Kooijman, rechter, in tegenwoordigheid van Van Gastel, griffier.

VOOR COPIE CONFORM
De griffier van de
rechtbank te Breda

De officier van justitie, belast met de tenuitvoerlegging van de vonnis, heeft deze beslissing van de verdachte kennis gegeven op 9-11-2004.

RECHTBANK BREDA

parketnr. 3456/01
rk-nummer: 04/1109

Gegrondverklaring bezwaarschrift ex artikel 262 wetboek van strafvordering.

Beslissing op het bezwaarschrift, ingekomen ter griffie op 21 september 2004, tegen de dagvaarding van de officier van justitie in het arrondissement Breda tegen:

TER BRAACK, Henricus Walterus Carolus Gerhardus,
5 april 1945 te Oss,
Portugal, 8000 SantaBarbara de Nexa, Apartado 86.

1. De procedure.

De procedure blijkt onder meer uit de volgende stukken:

- het bezwaarschrift;
- de dagvaarding tegen de terechtzitting van 24 november 2004;
- het proces-verbaal van politie;
- het proces-verbaal van het onderzoek ter zitting van 20 oktober 2004, waaruit blijkt dat de officier van justitie alsmede de raadsman van verdachte is gehoord.

Verdachte is behoorlijk opgeroepen, doch niet bij de behandeling van het bezwaarschrift verschenen.

2. De beoordeling.

Nu uit de stukken is gebleken dat het openbaar ministerie zich niet heeft gehouden aan de termijn, neergelegd in artikel 244 van het wetboek van strafvordering, waarbinnen een dagvaarding dient te worden uitgereikt, zal de rechtbank het bezwaarschrift gegronnd verklaren.

3. De beslissing.

De rechtbank verklaart het bezwaarschrift gegronnd.

Deze beslissing is op 27 oktober 2004 gegeven door mr. Kooijman, voorzitter, mr. Luijckx en Veldhuijzen, rechters, in tegenwoordigheid van Van Gastel, griffier.

VOOR COPIE CONFORM
De griffier van de
rechtbank te Breda

21. OKT. 2004 14:22



Hertoghs advocaten - belastingkundigen

Bezoekadres
Parkstraat 8
4818 SK BREDA

Correspondentie
Postbus 4729
4803 ES BREDA

T 076-520 22 66
F 076-520 22 88
I www.hertoghsadvocaten.nl
E hertoghs@hertoghsadvocaten.nl

VERTROUWELIJK

Rechtbank Breda
De heer mr. R.M.M. van den Heuvel,
Voorzitter van de Meervoudige Kamer
Postbus 90008
4800 RA BREDA

Breda, 21 oktober 2004

04-48625/NE/MK

Inzake: Braack, ter/C.M.
Parketnr.: 02/003456-01

Geachte heer Van den Heuvel,

Op 14 september jl. is cliënt, de heer H.W.C.G. ter Braack, in persoon een dagvaarding overhandigd om te verschijnen ter terechtzitting van 24 november a.s. om 9.00 uur. De verdediging meent dat die dagvaarding niet is betekend binnen de termijn van art. 244 Sv en heeft derhalve een bezwaarschrift tegen de dagvaarding ingediend. De behandeling in raadkamer van dit bezwaarschrift heeft plaatsgevonden op 20 oktober 2004.

In raadkamer heeft de officier van justitie erkend dat de dagvaarding niet tijdig is betekend. Kennelijk voor het geval dat de raadkamer eveneens tot de conclusie komt dat sprake is van termijnoverschrijding, heeft de officier van justitie tevens een vordering ex art. 255, lid 4, Sv overhandigd.

Overigens had deze erkenning reeds veel eerder kunnen geschieden indien de officier van justitie zou hebben gereageerd op mijn brief van 22 september 2004. Daarop is niet gereageerd, waardoor opnieuw veel tijd verloren is gegaan.

De Voorzitter van de raadkamer heeft vervolgens aangekondigd dat binnen één week op het bezwaarschrift tegen de dagvaarding wordt beslist. De behandeling van de vordering ex art. 255, lid 4, Sv is voorts bepaald op 3 november a.s., om 15.00 uur.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval effectief onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt en uitbetaald.

Hertoghs advocaten-belastingkundigen is de handelsnaam van Hertoghs advocaten-belastingkundigen B.V., gevestigd te Breda en ingeschreven bij de Kamer van Koophandel te Breda onder nummer 20030506



Hertoghs *advocaten - belastingkundigen*

De verdediging is van mening goede gronden te hebben om (de ontijdigheid van de dagvaarding en) de afwijzing van de vordering van de officier van justitie te bepleiten.

Aan de voorbereiding van de terechtzitting op 24 november a.s. heeft zij zich dan ook nog niet gezet en meent zij zich ook niet te moeten zetten voor de beslissing op de vordering van de officier van justitie. Dit geldt te meer omdat het procesdossier zeer omvangrijk is, en dus met de voorbereiding aanzienlijke tijd en kosten gemoeid zijn. Het besteden van die tijd en het maken van die kosten is niet efficiënt zolang onzeker is of een terechtzitting aan de orde zal komen.

Anderzijds ziet de verdediging - en wellicht ook de officier van justitie - zich voor een onmogelijk tijdspad geplaatst, indien Uw rechtbank de vordering van de officier van justitie onverhoopt zou toewijzen. De verdediging voorziet reeds dat dan de tijd tussen de beslissing van Uw rechtbank en de terechtzitting onvoldoende is om de zaak adequaat te kunnen voorbereiden. De verdediging zal dan ook moeten verzoeken om uitstel, dan wel aanhouding van de inhoudelijke behandeling van die zaak.

Op dit moment heeft Uw rechtbank wellicht nog de gelegenheid om op 24 november a.s. andere zaken te appointeren. Nu onzeker is of de zaak tegen cliënt doorgang zal vinden, en zo ja, gelet op het dan voorzienbare verzoek om uitstel en/of aanhouding van de zijde van cliënt, geef ik U derhalve in overweging om de zaak tegen cliënt reeds af te voeren van de rol van 24 november 2004. In ieder geval verzoek ik U op die datum geen inhoudelijke behandeling van die zaak te plannen.

Een afschrift van deze brief zend ik tevens aan de officier van justitie, mr. C.J.M. Loos.

Hoogachtend,

R.W.J. Kerckhoffs



Hertoghs *advocaten - belastingkundigen*

Bezoekadres
Parkstraat 8
4818 SK BREDA

Correspondentie
Postbus 4729
4803 ES BREDA

T 076-520 22 66
F 076-520 22 88
I www.hertoghsadvocaten.nl
E hertoghs@hertoghsadvocaten.nl

VERTROUWELIJK
Functioneel Parket i.o.
Lokatie 's-Hertogenbosch
De heer mr. C.J.M. Loos
Postbus 640
5201 AP 'S-HERTOGENBOSCH

Breda, 22 september 2004

04-46511/NE/MK

Inzake: Braack, ter/C.M.
Parketnr.: 02/003456-01

Geachte heer Loos,

Op 14 september jl. meldde cliënt dat hem een dagvaarding is overhandigd voor de terechtzitting van 24 november a.s. Naar aanleiding daarvan hebben wij diezelfde dag telefonisch contact opgenomen met de strafgriffie van de rechtbank te Breda, om een afspraak te maken om het dossier in te zien. De desbetreffende griffiemedewerkster gaf evenwel te kennen dat de rechtbank nog niet over een dossier beschikte en dat zij contact met U zou opnemen. Reeds de volgende dag meldde dezelfde griffiemedewerkster dat U het dossier had verstrekt en is een afspraak voor inzage gemaakt op 16 september jl.

Op grond van het ingeziene dossier komt de verdediging tot de conclusie dat niet (tijdig en rechtsgeldig) een dagvaarding is uitgereikt aan cliënt.

In het dossier bevindt zich - blijkens de tekst op de onderzijde van iedere pagina - een afschrift van een dagvaarding, d.d. 30 juli 2004, bestemd voor de raadsman. Daarnaast bevindt zich in het dossier een kennisgeving verdere vervolging, eveneens d.d. 30 juli 2004. Ten aanzien van geen van beide stukken bevindt zich een stuk in het dossier, waaruit blijkt dat deze is of zijn betekend.

De kennisgeving stelt overigens dat cliënt zonder vaste woon- of verblijfplaats is. Dit is onjuist. In het proces-verbaal en in de correspondentie is herhaaldelijk vermeld dat cliënt woonachtig is op het adres Apartado 8000, Santa Barbara de Nexe te Portugal.



Hertoghs *advocaten - belastingkundigen*

Zoals gezegd is cliënt wel in persoon op 14 september jl. een 'dagvaarding' overhandigd. Dit betreft het afschrift van de dagvaarding bestemd voor de raadsman, dat zich ook in het dossier bevindt. Op dat moment, 14 september 2004, was de termijn als bedoeld in art. 244 Sv echter reeds verstreken. Naar de mening van de verdediging is die dagvaarding dan ook nietig en is Uw recht vervallen om cliënt te vervolgen. Inmiddels is een bezwaarschrift ex art. 262 Sv met die strekking ingediend. Gaarne geef ik U echter bij deze in overweging - in het licht van de aangevoerde feiten - om de dagvaarding alsnog in te trekken en de zaak tegen cliënt te seponeren.

Met vriendelijke groet,

R.W.J. Kerckhoffs/





Hertoghs advocaten - belastingkundigen

BEZWAARSCHRIFT TEGEN DE DAGVAARDING
(artikel 262 Sv)

Parketnummer: 02/003456-01

Aan de Rechtbank te Breda,

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer Henricus Walterus Carolus Gerhardus ter Braack, wonende te Apartado 86, 8000 Santa Barbara de Nexe, te Portugal, voor deze aangelegenheid woonplaats kiezende te Breda aan de Parkstraat 8, (Postbus 4729, 4803 ES) op het kantoor van zijn gekozen raadsman mr. R.W.J. Kerckhoffs, die door hem bepaaldelijk - met het recht van substitutie - is gemachtigd dit bezwaarschrift te ondertekenen en in te dienen;

dat de Officier van Justitie onder parketnummer 02/003456-01 verzoeker heeft gedagvaard ter terechtzitting van 24 november 2004 ter zake van de verdenking van (primair) het feitelijk leiding geven aan dan wel het opdracht geven tot opzettelijk doen van aangiften loonbelasting ten name van Acon Infoservice B.V., Mainware B.V., Gensoft B.V. en Netskills B.V., en (subsidiar) het plegen van dat strafbare feit;

dat het gerechtelijk vooronderzoek tegen verzoeker is gesloten op 2 juli 2004;

dat op 14 september 2004 aan verzoeker in persoon de vorenbedoelde dagvaarding is uitgereikt;

dat de Officier van Justitie niet ontvankelijk is in haar vervolging van verzoeker omdat hij verzoeker niet heeft gedagvaard binnen de termijn van art. 244 Sv, noch binnen de in dat artikel genoemde termijn kennis heeft gegeven van verdere of niet verdere vervolging;

dat verzoeker de gronden waarop zijn bezwaren rusten ter gelegenheid van zijn verhoor in raadkamer nader zal (doen) toelichten;

REDENEN WAAROM:

verzoeker Uw Rechtbank verzoekt de dagvaarding te vernietigen en de officier van justitie niet-ontvankelijk dan wel niet bevoegd in zijn vervolging te verklaren.

Breda, 21 september 2004

R.W.J. Kerckhoffs