

Beknopt verslag van de zitting op 6 april 2005 bij de rechtbank te Breda.

De rechtbank wordt voorgezeten door rechter van den Heuvel. Verder zijn aanwezig de rechters Breeman en Kromhout. Het Openbaar Ministerie wordt vertegenwoordigd door de heer Loos. In de zittingszaal zijn voorts toegelaten een drietal ambtenaren van de FIOD en een drietal ambtenaren van de belastingdienst.

De voorzitter van den Heuvel constateert dat ik niet ben verschenen. Advocaat Kerkhoffs ligt toe dat Ter Braack op 5 april zijn 60e verjaardag in Portugal wenste te vieren en dat Ter Braack derhalve onmogelijk vandaag om 9:00 bij deze zitting aanwezig kon zijn. Kerkhoffs merkt op dat Ter Braack wel bereid is om te verschijnen, bijvoorbeeld indien de behandeling van de zaak meerdere dagen zou duren.

Van den Heuvel reageerde korzelig op deze mededeling. Hij vraagt of dit een verzoek tot aanhouding van de rechtszaak behelst, hetgeen Kerkhoffs ontkend. Na een korte uitwisseling van argumenten constateert van den Heuvel dat het uiteindelijk een kwestie is van het stellen van prioriteiten. Loos draagt op verzoek van Van den Heuvel de zaak nogmaals voor. Daarna wordt Kerkhoffs in de gelegenheid gesteld om preliminaire verweren te voeren. Ook hierbij ontstaat herhaaldelijk de discussie met Van den Heuvel, onder meer over de vraag of een bepaald verweer al dan niet preliminaire gevoerd kan worden en welke conclusies de verdediging aan bepaalde stellingen verbindt.

De reactie van Loos op de preliminaire verweren is summier. Loos stelt onder meer dat het hem niet bekend is of daadwerkelijk fiscale boeten aan de vennootschappen zijn opgelegd. Zijns inziens is dat echter niet van belang; Ter Braack kan in vermogensrechtelijke zin niet met de vennootschappen vereenzelvigd worden, zodat er geen sprake is van een potentiële dubbele bestraffing.

Voorts bestaan volgens Loos wezenlijke verschillen in de positie van Ter Braack en de overige personen die aanvankelijk ook verdacht werden. Reeds vanwege die verschillen strijdt zijn beslissing om alleen Ter Braack te vervolgen niet met enig beginsel van een goede procesorde. Ter zijde kondigt Loos aan dat hij na afloop van deze zaken zich zal beraden over de verdere vervolging van Acon c.s., maar dat hij deze zaken vermoedelijk ook zal seponeren.

Ook stelt Loos dat 22 getuigen zijn gehoord door de verdediging in de periode van 2000 tot en met 2004. De tijd die daarmee gemoeid is geweest komt voor rekening van de verdediging, zodat de procesgang tot op heden in zijn geheel niet onredelijk lang heeft geduurd.

Specifiek naar aanleiding van de preliminaire verweren merkt Loos op dat de werknemers niet zijn vervolgd, omdat is gebleken dat zij navraag hebben gedaan over de aandelen leerlingen bij Ter Braack.

Na de schorsing wijst Van den Heuvel de preliminaire verweren af. Ten aanzien van het beroep op de schending van de redelijke termijn houdt Van den Heuvel uitdrukkelijk de mogelijkheid open dat na inhoudelijke behandeling de rechtbank alsnog tot een oordeel komt dat de redelijke termijn geschonden is. In zoverre is het verweer ontijdig.

Dan komt Loos toe aan zijn requisitoir. Daarvan overhandigt Loos alleen een handgeschreven exemplaar aan de griffier. Kort gezegd is naar de mening van Loos sprake van een zwart beloningscircuit van wat hij noemt de Gibraltar constructie. Loos formuleert een eis van twee jaar onvoorwaardelijke gevangenisstraf.

Dan draagt Kerkhoffs zijn pleidooi voor. De rechters lijken met veel aandacht te luisteren, waarbij Van den Heuvel wel meerdere malen aangeeft dat hij Ter Braack graag over bepaalde onderwerpen had willen bevragen. Daarna geeft Loos zijn repliek. Dit is een herhaling van zetten, waarbij Loos overigens wel aangeeft van mening te zijn dat de verkoopprijs van de aandelen inderdaad niet werd gegarandeerd.

Van den Heuvel zegt dat hij op 20 april 2005 uitspraak zal doen.