

Uitspraak

GERECHTSHOF 's-HERTOGENBOSCH

Team belastingrecht
Meervoudige Belastingkamer
Kenmerk: 10/00769

Uitspraak op het hoger beroep van

ESP Consultancy B.V.,
gevestigd te Raamsdonksveer,
hierna: belanghebbende,

tegen de uitspraak van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant te Breda (hierna: de Rechtbank)
van 27 september 2010, nummer AWB 06/2957, in het geding tussen

belanghebbende,

en

de ontvanger van de Belastingdienst,
hierna: de Ontvanger,

betreffende na te noemen beschikking.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Belanghebbende is bij beschikking met kenmerk 809441627 en dagtekening 8 november 2004 aansprakelijk gesteld voor een gedeelte van in totaal € 49.945 van de door Acon Infoservice B.V. niet betaalde naheffingsaanslag loonbelasting/premie volksverzekeringen over de periode 1 januari 1998 tot en met 31 december 2001 met aanslagnummer 8007.25.578.A.01.150.0 en dagtekening 27 oktober 2003.

1.2. Bij uitspraak op bezwaar met dagtekening 28 april 2006 heeft de Ontvanger het bezwaar ongegrond verklaard.

1.3. Belanghebbende is van deze uitspraak in beroep gekomen bij de Rechtbank. Ter zake van dit beroep heeft de griffier van de Rechtbank van belanghebbende een griffierecht geheven van € 281. De Rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard.

1.4. Tegen deze uitspraak heeft belanghebbende hoger beroep ingesteld bij het Hof. Ter zake van dit beroep heeft de griffier van belanghebbende een griffierecht geheven van € 448. De Ontvanger heeft een verweerschrift ingediend.

1.5. Het eerste onderzoek ter zitting heeft plaatsgehad op 12 oktober 2011 te 's-Hertogenbosch. Aldaar zijn toen verschenen en gehoord, de heer mr. M.J.A. Castelij, advocaat te Breda, als gemachtigde van belanghebbende, alsmede namens de Ontvanger, de heer mr. S. van den Berg. De hoger beroepen met de kenmerken 10/00768 tot en met 10/00770 zijn toen gelijktijdig doch niet gezamenlijk behandeld.

1.6. Het Hof heeft aan het einde van de zitting het onderzoek geschorst, teneinde partijen in de gelegenheid te stellen het geschil in de compromissaire sfeer op te lossen.

1.7. Van de zitting is een proces-verbaal opgemaakt, dat in afschrift aan partijen is verzonden.

1.8. Het tweede onderzoek ter zitting heeft plaatsgehad op 5 december 2012 te 's-Hertogenbosch. Aldaar zijn toen verschenen en gehoord, namens belanghebbende, de heer H.W.C.G. ter Braack, vergezeld van de gemachtigde van belanghebbende, de heer mr. M.J.A. Castelijm voornoemd, alsmede namens de Ontvanger, de heer mr. S. van den Berg en mevrouw E.P. Bruyndoncx. De hoger beroepen met de kenmerken 10/00768 tot en met 10/00770 zijn toen gelijktijdig doch niet gezamenlijk behandeld.

1.9. Bij aanvang van de zitting zijn partijen erop gewezen dat de meervoudige Belastingkamer tijdens het onderzoek ter zitting op 12 oktober 2011 was samengesteld uit de mrs. P.A.G.M. Cools, J. Swinkels en R.H. Happé, en dat de zaak verder wordt behandeld in een gewijzigde samenstelling van de Kamer door de mrs. P.A.G.M. Cools, J. Swinkels en G.D. van Norden, en dat de zaak wordt voortgezet, gelet op artikel 8:64 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), in de stand waarin zij zich bevond op 12 oktober 2011. Partijen hebben verklaard daar geen bezwaar tegen te hebben.

1.10. Het Hof heeft aan het einde van de zitting het onderzoek geschorst en daarbij bepaald dat het vooronderzoek wordt hervat.

1.11. Van de zitting is een proces-verbaal opgemaakt, dat in afschrift aan partijen is verzonden.

1.12. Op grond van artikel 8:58 van de Awb hebben partijen nadere stukken ingediend, waarvan een kopie aan de wederpartij is verstrekt.

1.13. Het derde onderzoek ter zitting heeft plaatsgehad op 13 februari 2013 te 's-Hertogenbosch. Aldaar zijn toen verschenen en gehoord, namens belanghebbende, de heer H.W.C.G. ter Braack, vergezeld van de gemachtigde van belanghebbende, de heer mr. M.J.A. Castelijm voornoemd, alsmede, namens de Ontvanger, de heer mr. S. van den Berg en namens de inspecteur van de Belastingdienst (hierna: de Inspecteur), de heren drs. J.R.A. Stoop, mr. J.W. Wohrmann en J.C. Ariese. De hoger beroepen met de kenmerken 10/00769, 10/00878, 10/00879, 10/00880, 10/00881, 10/00882, 10/00883, 10/00884, 11/00409, 11/00410, 11/00411, 11/00412, 11/00413, 11/00414 en 11/00415 zijn toen gelijktijdig doch niet gezamenlijk behandeld.

1.14. Het Hof heeft aan het einde van de zitting het onderzoek gesloten. Partijen hebben ter zitting te kennen gegeven dat zij (nogmaals) zullen trachten het geschil in de compromissaire sfeer op te lossen, voordat het Hof uitspraak doet.

1.15. Van de zitting is een proces-verbaal opgemaakt, dat in afschrift aan partijen is verzonden.

1.16. Bij brieven van belanghebbende met dagtekening 14 maart 2013, 25 maart 2013 en 16 mei 2013 verzoekt belanghebbende het Hof het onderzoek te heropenen.

- verklaring van 15 januari 2002:

“Ingevolge uw opdracht heb ik met betrekking tot de bij de uitvoering van de overeenkomst tussen [belanghebbende] te Veenendaal en Albion Network Technologies betrokken medewerker
- E.M. Lont
de over het 2e kwartaal 2001 door derden gevoerde loonadministratie voor de door [belanghebbende] bij derden ingeleende en vervolgens aan Albion Network Technologies uitgeleende medewerker gecontroleerd.”

3. Geschil, alsmede standpunten en conclusies van partijen

3.1. Het geschil in hoger beroep betreft het antwoord op de volgende vragen:

- a. Is de naheffingsaanslag tijdig vastgesteld?
- b. Is belanghebbende tot het juiste bedrag aansprakelijk gesteld?
- c. Heeft belanghebbende recht op vergoeding van door haar geleden schade?

Belanghebbende is van mening dat de vragen a en b ontkennend en vraag c bevestigend moeten worden beantwoord. De Ontvanger is de tegenovergestelde opvatting toegedaan.

3.2. Partijen doen hun standpunten in hoger beroep steunen op de gronden, welke daartoe door hen zijn aangevoerd in de van hen afkomstige stukken, van al welke stukken de inhoud als hier ingevoegd moet worden aangemerkt. Voor hetgeen hieraan ter zitting is toegevoegd, wordt verwezen naar de van deze zittingen opgemaakte processen-verbaal.

3.3. Belanghebbende concludeert primair tot vernietiging van de uitspraak van de Rechtbank, vernietiging van de uitspraak op bezwaar en vernietiging van de beschikking aansprakelijkstelling. Subsidiair concludeert belanghebbende tot vernietiging van de uitspraak van de Rechtbank, vernietiging van de uitspraak op bezwaar en vermindering van de aansprakelijkstelling tot een bedrag van € 7.482.

De Ontvanger concludeert tot bevestiging van de uitspraak van de Rechtbank.

4. Gronden

Ten aanzien van het geschil

Ten aanzien van vraag a

4.1. Belanghebbende stelt dat de naheffingsaanslag betreffende de belastingschuld over het jaar 1998 niet tijdig is vastgesteld. De bevoegdheid tot naheffing vervalt door verloop van vijf jaren na het einde van het kalenderjaar, waarin de belastingschuld is ontstaan (artikel 20, lid 3, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (hierna: de AWR)). De vaststelling van een belastingaanslag geschiedt door het ter zake daarvan opmaken van een aanslagbiljet door de inspecteur, waarbij de dagtekening van het aanslagbiljet geldt als dagtekening van de vaststelling van de belastingaanslag (artikel 5 van de AWR). Nu de dagtekening van de naheffingsaanslag 27 oktober 2003 is, is de naheffingsaanslag tijdig vastgesteld.

4.2. Naar het Hof begrijpt, stelt belanghebbende tevens dat de terpostbezorging van het aanslagbiljet heeft plaatsgehad na de dagtekening van het aanslagbiljet. In dat kader heeft de Hoge Raad in zijn arrest van 6 december 1989, nr. 25.888, ECLI:NL:HR:1989:ZC4173, BNB 1990/176, het volgende geoordeeld:

“Artikel 5 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen beoogt blijkens de Memorie van Toelichting daarop het voor een aangeslagene mogelijk te maken na te gaan of de termijn waarbinnen de belastingaanslag moet zijn opgelegd, is in acht genomen. Indien, zoals in het onderwerpelijke geval, de dagtekening van het aanslagbiljet wél, maar de terpostbezorging niet binnen de voor de navordering geldende wettelijke termijn heeft plaatsgevonden, komt de waarborg die voor de belastingplichtigen is gelegen in evenvermelde strekking van artikel 5 slechts dan behoorlijk tot zijn recht wanneer voor de toepassing van die bepaling wordt aangenomen dat de datum van terpostbezorging van het aanslagbiljet in de plaats komt van de dagtekening.”

4.3. De Rechtbank is van oordeel dat de naheffingsaanslag tijdig ter post is bezorgd. Daartoe heeft de Rechtbank het volgende overwogen:

“4.3. De curator in het faillissement van Acon heeft, op verzoek van de ontvanger, bij brief van 3 november 2008 een afschrift van de naheffingsaanslag aan de ontvanger toegestuurd. De aan de curator gerichte naheffingsaanslag en de [...] verminderingsbeschikking had de curator aangetroffen in de faillissementsdossiers. De rechtbank acht hiermee, mede nu het faillissement op 6 november 2003 bij gebrek aan baten is opgeheven, een begin van bewijs geleverd dat de naheffingsaanslag, van 27 oktober 2003, tijdig en op de juiste wijze is uitgereikt. Alsdan berust op belanghebbende de last om dit gemotiveerd te betwisten. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld is belanghebbende hierin niet geslaagd. De rechtbank acht derhalve aannemelijk dat de naheffingsaanslag tijdig en op de juiste wijze aan Acon is uitgereikt.

4.4. Aan het in 4.3 overwogene doet niet af dat de curator in september 2004, toen hij van een deurwaarder nog een bedrag van circa € 9.000 had ontvangen, aan de ontvanger heeft gevraagd om een overzicht van alle nog openstaande belastingschulden van Acon. De curator kan om dit overzicht gevraagd hebben om er zeker van te zijn dat hij geen openstaande belastingschulden miste. Het opvragen van betreffend overzicht betekent geenszins dat de curator op dat moment niet bekend was met de naheffingsaanslag.”

Het Hof sluit zich aan bij het oordeel van de Rechtbank.

4.4. Om het tegendeel te bewijzen, heeft belanghebbende het Hof ter zitting van 5 december 2012 meegedeeld de curator van Acon als getuige te willen horen. Het Hof heeft belanghebbende daarop voorgehouden dat het aan belanghebbende is om de curator mee te brengen. Vervolgens hebben nog nadere zittingen plaatsgehad op 13 februari 2013 en 21 november 2013. Op de bevoegdheid getuigen mee te brengen is belanghebbende gewezen in de uitnodiging voor elke zitting. Het lag derhalve op de weg van belanghebbende om de curator als getuige mee te brengen. Naar het oordeel van het Hof heeft belanghebbende daarmee voldoende gelegenheid gehad om de getuige mee te brengen. Het Hof passeert daarom belanghebbendes bewijsaanbod.

4.5. Gelet op het vorenstaande is het Hof van oordeel dat de naheffingsaanslag tijdig is vastgesteld en ter post bezorgd.

Ten aanzien van vraag b

4.6. De bewijslast van de juistheid van de omvang van de aansprakelijkheid rust op de Ontvanger. De Ontvanger stelt dat de naheffingsaanslag en de aansprakelijkstelling betrekking hebben op de voordelen uit de aandelenregeling en de bovenmatig uitbetaalde delen van de autokostenvergoedingen. De Ontvanger stelt dat de aansprakelijkstelling tot een bedrag van € 49.945 niet te hoog is. Belanghebbende stelt dat de aansprakelijkstelling met betrekking tot de voordelen uit de aandelenregeling ten hoogste € 7.482 dient te bedragen. In hoger beroep heeft de Ontvanger zich bereid verklaard het bedrag van € 7.482 voor de voordelen uit de aandelenregeling te accepteren. De Ontvanger beroept zich in zijn tot de gedingstukken behorende brief van 30 januari 2013 evenwel op interne compensatie. De aansprakelijkstelling heeft volgens de Ontvanger immers niet alleen betrekking op de voordelen uit de aandelenregeling maar ook op reguliere loonheffing. De Ontvanger heeft de reguliere loonheffing berekend op een bedrag van € 48.325,47. Dit bedrag is als volgt berekend: € 1.475,54 over de maand april 2001, € 32.361,79 over de maand mei 2001, € 6.385,44 over de maand juni 2001 en € 8.102,70 over de maand juli 2001. Derhalve is volgens de Ontvanger de aansprakelijkstelling tot een bedrag van € 49.745 niet te hoog. Belanghebbende heeft geen argumenten aangevoerd tegen de stelling van de Ontvanger dat belanghebbende eveneens aansprakelijk is voor de reguliere loonheffing. Het Hof is van oordeel dat belanghebbende als inlener eveneens aansprakelijk is voor de niet betaalde reguliere loonheffing terzake van de betreffende inlening. Derhalve is het Hof van oordeel dat de Ontvanger aannemelijk heeft gemaakt dat de aansprakelijkstelling tot een bedrag van € 49.945 niet te hoog is. De omstandigheid dat uit de uitspraak op bezwaar van 28 april 2006 volgt dat de periode waarover de aansprakelijkheid is berekend, loopt van 1 januari 2001 tot 1 juni 2001 doet hieraan niet af.

Ten aanzien van vraag c

4.7. Belanghebbende verzoekt het Hof de Ontvanger te veroordelen tot vergoeding van de door belanghebbende geleden schade, waaronder de kosten van rechtsbijstand in bezwaar, beroep en hoger beroep en de griffierechten. Met betrekking tot de griffierechten en de proceskosten verwijst het Hof naar zijn overwegingen dienaangaande hierna.

4.8. Het verzoek van belanghebbende om vergoeding van de door haar geleden schade is niet gemotiveerd. Het Hof wijst het verzoek derhalve af.

Slotsom

4.9. De slotsom is dat het hoger beroep ongegrond is en dat de uitspraak van de Rechtbank dient te worden bevestigd. Al het overige dat belanghebbende in beroep en hoger beroep heeft aangevoerd, brengt het Hof niet tot een ander oordeel.

Ten aanzien van het griffierecht

4.10. Het Hof is van oordeel dat er geen redenen aanwezig zijn om te gelasten dat de Inspecteur aan belanghebbende het door haar betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk vergoedt.

Ten aanzien van de proceskosten

4.11. Het Hof acht geen termen aanwezig voor een veroordeling in de proceskosten als bedoeld in artikel 8:75 van de Awb.

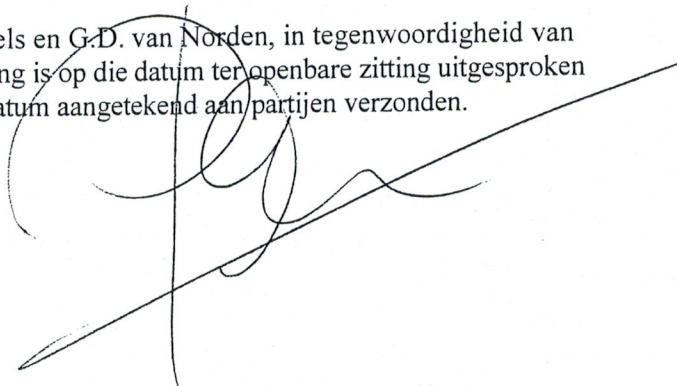
5. Beslissing

Het Hof:

- verklaart het hoger beroep ongegrond; en
- bevestigt de uitspraak van de Rechtbank.

17 SEP 2015

Aldus gedaan op
door P.A.G.M. Cools, voorzitter, J. Swinkels en G.D. van Norden, in tegenwoordigheid van
M.M. Stassen-Kanters, griffier. De beslissing is op die datum ter openbare zitting uitgesproken
en afschriften van de uitspraak zijn op die datum aangetekend aan partijen verzonden.



Het aanwenden van een rechtsmiddel:

Tegen deze uitspraak kunnen beide partijen binnen zes weken na de verzenddatum beroep in cassatie instellen bij de Hoge Raad der Nederlanden (Belastingkamer), Postbus 20303, 2500 EH 's-Gravenhage. Daarbij moet het volgende in acht worden genomen.

1. Bij het beroepschrift wordt een afschrift van deze uitspraak overgelegd.
2. Het beroepschrift moet ondertekend zijn en ten minste het volgende vermelden:
 - a) de naam en het adres van de indiener;
 - b) een dagtekening;
 - c) een omschrijving van de uitspraak waartegen het beroep in cassatie is gericht;
 - d) de gronden van het beroep in cassatie.

Voor het instellen van beroep in cassatie is griffierecht verschuldigd. Na het instellen van beroep in cassatie ontvangt de indiener een nota griffierecht van de griffier van de Hoge Raad.

In het cassatieberoepschrift kan de Hoge Raad verzocht worden om de wederpartij te veroordelen in de proceskosten.