

**PERSOONLIJK/VERTROUWELIJK**  
De Rechtbank, Team Belastingrecht  
De heer mr. I. van Wijk  
Postbus 3332  
4800 DH BREDA

Baton nr. 127  
NL-4825 BK Breda  
Telefoon +31 (0)76 554 09 48  
Fax +31 (0)76 554 09 49  
Info@castellitigation.nl  
www.castellitigation.nl

Datum:  
19 november 2008

Ons kenmerk:  
20070078-081118

Uw kenmerk:  
06/2957 IW BK  
06/3874 IW BK  
06/2950 IW BK

Betreft: ESP Consultancy/Dynatools/IT Facman/Ontvanger

Geachte heer Van Wijk,

Bij brief van 10 november jl. ontving ik een afschrift van de brief van 4 november jl. van de wederpartij in bovenvermelde zaken. Naar aanleiding daarvan merk ik het volgende op.

Allereerst ontbreekt de brief van ontvanger Van den Berg aan curator Claassen van 27 oktober jl. Ook deze brief maakt naar mijn oordeel onderdeel uit van de gedingstukken in de zin van artikel 8:42 Awb. Bovendien is kennisneming van deze brief relevant om de reactie van curator Claassen van 3 november jl. te kunnen beoordelen. Ik verzoek de rechtbank dan ook de ontvanger op te dragen alsnog zijn brief van 27 oktober jl. aan curator Claassen aan de rechtbank toe te sturen, opdat ook deze brief aan het dossier kan worden toegevoegd en aan ondergetekende ter inzage kan worden verstrekt.

Voorts blijkt niet uit de brief van curator Claassen op of omstreeks welke dag hij de betreffende aanslag met dagtekening 27 oktober 2003 heeft ontvangen. In het bijzonder is opvallend dat op de kennisgeving met dagtekening 8 oktober 2004 is aangetekend, handgeschreven "ontv 14/10". Dezelfde aantekening komt voor op de mededeling met dagtekening 14 oktober 2004. Indien de handgeschreven aantekeningen afkomstig zijn van curator Claassen, hetgeen ik veronderstel, heeft hij klaarblijkelijk de kennisgeving, welke een week eerder is gedateerd, pas op 14 oktober 2004 ontvangen. Indien de curator keurig aantekent wanneer hij een stuk ontvangt, rijst de vraag waarom nu juist op de naheffingsaanslag deze aantekening ontbreekt.

Ook opmerkelijk is dat het duplicaat, getekend voor eensluidend afschrift door ambtenaar Van Herwijnen op 31 maart 2008, gevoegd bij de brief van de ontvanger van 9 april jl., bij de adressering vermeldt "P/A MR. E.A.M. CLAASSEN CURATOR", terwijl de adressering volgens de kopie van de aanslag, gevoegd bij de brief van curator Claassen van 3 november jl., luidt: "CUR. MR. E.A.M. CLAASSEN". Daarmee staat vast dat de ontvanger in staat is om documenten te creëren, waarvan gesteld wordt dat deze overeenkomstig het origineel zijn, maar dit niet zijn. Daarbij past de kanttekening dat cliënten gelet op de vragen die rijzen, betwisten dat de door curator Claassen bij zijn brief van 3 november jl. gevoegde kopie aanslag destijds rechtsgeldig en tijdig aan hem is uitgereikt. Bijzonder is bovendien dat de curator daar nu juist niets over opmerkt.

De brief van curator Claassen van 3 november jl. doet zoals gezegd meer vragen rijzen. Zo merkte ik in mijn brief van 23 april jl. op dat uit de door de ontvanger geproduceerde correspondentie dit niet volgt dat de in geding zijnde naheffingsaanslag tijdig rechtsgeldig is uitgereikt of bekend gemaakt. Bij brief van 1 november 2004 reageert de curator op de brief van de ontvanger van 19 oktober 2004 (zie bijlage 2 bij de brief van de ontvanger van 9 april jl.). Uit de brief van de ontvanger van 19 oktober 2004 blijkt dat hij reageert op brieven van de curator van 7 en 28 september 2004. Laatstgenoemde brieven zijn destijds echter niet bijgevoegd. Ook deze brieven dienen op grond van artikel 8:42 Awb nog aan uw rechtbank te worden overgelegd.

Tevens valt op dat de kennisgeving en de mededeling aan een ander adres zijn verzonden dan de in geding zijnde aanslag, terwijl de als bijlage 6 bij de brief van de ontvanger van 9 april 2008 gevoegde computeruitdraai uit het systeem van de Belastingdienst als adres van de aanslag nu juist weer hetzelfde adres als de kennisgeving en mededeling vermeldt.

Uit de brief van curator Claassen blijkt - gelet op het vorenstaande en de overige stukken van het geding - niet het bewijs van een tijdige en rechtsgeldige uitreiking van de naheffingsaanslag, waarvoor cliënten aansprakelijk zijn gesteld.

Indien en voor zover uw rechtbank deze conclusie niet mocht delen, verzoeken cliënten uw rechtbank de curator als getuige ter zitting te horen en hem te verzoeken, zonodig te gelasten, ter gelegenheid van deze zitting zijn originele dossiers mee te nemen om mede aan de hand daarvan te (kunnen) beoordelen wanneer de curator de betreffende aanslag heeft ontvangen. Aldus achten cliënten een nieuwe mondelinge behandeling van de beroepen genoodzaakt.

1. Tot slot blijkt uit bijgevoegd internetuittreksel van het handelsregister van 18 november jl. dat de vennootschap Acon Infoservice B.V. op 6 november 2003 is opgehouden te bestaan. Indien en voor zover de naheffingsaanslag überhaupt al rechtsgeldig en tijdig zou zijn bekend gemaakt, vermeldt deze als betalingstermijn 10 november 2003. De verschuldigdheid tot betaling van de naheffingsaanslag, althans het mogelijk al dan niet in gebreke zijn, ontstond dus pas op 11 november 2003. Door de opheffing van het faillissement en het ophouden te bestaan van de vennootschap komt aan de mogelijke verschuldigdheid van de aanslag dus de betekenis te ontvallen. De vennootschap bestond op dat moment immers niet meer. Aldus heeft de ontvanger ook niet aangetoond dat de vennootschap in gebreke is geweest en kan hij dat vanwege het ophouden te bestaan van de vennootschap ook niet (meer). Ook daarom moeten de uitspraken op bezwaar, alsmede de in geding zijnde aansprakelijkstellingen, worden vernietigd. Uitsluitend en alleen indien uw rechtbank deze visie op voorhand deelt, achten cliënten een nieuwe mondelinge behandeling niet nodig.

~~Hooftend~~

M.J.A. Castelij  
Advocaat